

Протокол

№

гр. София, 28.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 20 състав, в
публично заседание на 28.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Рачкова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **10042** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.16 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ИНД ЕКС ТРЕЙД 2“ ЕООД - редовно призован, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ - редовно призован, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД - редовно призован, не се представлява.

СГП - редовно уведомена, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ приема, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба срещу Решение № Ж-688 от 31.07.2025 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), с което е прекратено административното производство, образувано по жалба с вх. № Е-11Р-00-9/23.06.2023 г., подадена от управителя на „Инд Екс Трейд 2“ ЕООД срещу „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, ведно с приложените към нея доказателства в това число писмо с изх. № 274000-776 от 17.03.2025 г. и писмо от 17.03.2025 г. на Районно управление на МВР– И..

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмен отговор от заинтересованата страна, постъпил на 12.12.2025 г. с приложения

доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от ответната страна от 15.12.2025 г. с приложени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпили на 15.01.2026 г. книга по досъдебно производство № 5006/2023 г.

ДОКЛАДВА постъпил препис от съдебно-техническа експертиза, постъпила на 08.01.2026 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 26.01.2026 г., с която се представя касационна жалба срещу Решение № 551 от 06.11.2025 г. на САС, 13-ти търговски състав.

АДВ. К.: Поддържахме молбата, с която сме взели становище по доказателствата. Поддържахме доказателствените исканията. Да се приеме административната преписка. Оспорваме отговора на ЕРМ ЗАПАД ЕАД. Съдът не следва да се приемат двете съдебни решения, защото не са влезли в законна сила и не могат да служат като доказателство по настоящото дело, освен за сведение. Ако съдът приеме същите, то ние представяме подадената от нас касационна жалба, която също да бъде приета. Оспорваме истинността на представеното от ЕРМ ЗАПАД Известието за доставяне. Твърдим, че такова писмо не съществува и въпросния документ е с невярно съдържание. Моля да задължите ЕРМ ЗАПАД да представи върната според тях пратка в оригинал, за да се направи справка и евентуално да се направят доказателствени искания. По отношение на представената експертиза, взели сме становище според указанията на съда. Поискали сме разпит на свидетеля на РУ-И. В. Т. Т., за да докажем, че в констативния протокол от 13.04.2023 г. има неверни факти, а именно, че въпросният свидетел е присъствал при извършване на проверката, което не отговаря на истината. Предвид представените по делото копия от досъдебното производство № 506 от 2023 г. на РУ-И. и с което се запознахме в срока от съда срок и находящия се там фотоалбум. Държим да бъде допуснат и друг свидетел при режим на довеждане, който да установи с какви кабели и проводниците е бил присъединен обекта на жалбоподателя към момента на извършване на проверката. По представената съдебно-техническа експертиза намирам, че няма проблем същата да бъде приета, което може да стане след изслушване на вещото лице предвид чл. 200 ГПК вр. с 144 АПК. Предвид представените други доказателства сме поискали вещото лице да отговори на допълнителни три въпроса, описани в молбата.

ЮРК. Д.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка във видът, в който е представена.

По отношение на допускането на експертизата, смятам, че няма да допринесе до разрешаване на спора и моля искането на бъде отхвърлено.

По отношение на искането за разпит на свидетели от МВР считам, че ще се измести фокусът на спора и моля искането на бъде отхвърлено.

АДВ. К.: Не поддържам искането за допускане на свидетеля при режим на призоваване на В. Т. Т., а само на другият свидетел при режим на довеждане, който да установи с какви кабели е бил присъединен обекта на жалбоподателя. Поддържам искането за допускане на съдебно-техническа експертиза, която се произнесе след като извърши оглед на място и след като се изслушат показанията на въпросния свидетел, за да се запознае с тях. Смятам, че те ще са от значение за изготвянето на заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателствата, приложени към жалбата.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА писмените доказателства, постъпили с писмен отговор от ответника на 12.12.2025 г.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателствата, постъпили с писмо от ответната страна от 15.12.2025 г.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА постъпили на 15.01.2026 г. книга по досъдебно производство № 5006/2023 г.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА приложените с молба от 26.01.2026 г. доказателства.

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ постъпилата на 08.01.2026 г. съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ по доказателствените искания

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА един свидетел при режим на довеждане от страна на жалбоподателя.

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-техническа експертиза, по която вещото лице да отговори на въпросите, поставени в молбата и тези в жалбата.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок да представят допълнителни въпроси, след което да се докладва на съдията-докладчик.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер 250 (двеста и петдесет) евро, платим от жалбоподателя в 14-дневен срок, след което съдът ще се произнесе за определяне и назначаване на вещо лице за изготвяне на съдебно-техническа експертизата в закрито съдебно заседание.

СЪДЪТ намира, че спорът не е изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 11.02.2026 г. от 15.30 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.36 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: