

РЕШЕНИЕ

№ 6402

гр. София, 27.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска
Виржиния Петрова**

при участието на секретаря Снежана Тодорова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **7373** по описа за **2023** година докладвано от съдия Виржиния Петрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба, подадена от директор на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. със седалище [населено място] към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисията на защита на потребителите, чрез адвокат А. К., [населено място], [улица] срещу Решение № 2382 от 22.05.2023 г., постановено по НАХД № 17470/2021 г., по описа на Софийски Районен съд (СРС), НО, 134-ти състав. С обжалваното решение е отменено Наказателно постановление № К-0043374/31.01.2020 г., издадено от Директора на РД за областите С., Софийска, К., П. и Б. към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите, с което на „БЪЛГАРИЯ ТРАВЪЛ“ ЕООД, с ЕИК , е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на сумата от 1000 (хиляда) лева, на основание чл. 221 от Закона за туризма, за нарушение на същата законова разпоредба.

В касационната жалба са изложени доводи за постановяване на обжалваното решение в нарушение на закона. Твърди се, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, а отговорността на ответното дружество е законосъобразно ангажирана. Посочва се, че

нарушението не е маловажно по смисъла на чл. 28 от ЗАНН.

В писмено становище от 12.09.2023 г. касаторът, чрез адв. К., моли съда да уважи касационната жалба, като отмени решението на СРС и потвърди процесното наказателно постановление. Прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение от страна на ответника /при предявено такова/, а в случай на претендирано юрисконсултско възнаграждение, същото да бъде присъдено в минималния размер.

Ответникът – „България Травъл“ ЕООД, представляван от адвокат М., моли съда да отхвърли касационната жалба като неоснователна и недоказана, съответно да остави в сила поставеното от СРС решение. Претендира сторените по делото разноси, съгласно представен списък. Представя писмени бележки.

Представителят на Софийска градска прокуратура – прокурор В. моли съда да остави в сила обжалваното решение.

Административен съд - София-град, XXV касационен състав, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл.218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл.211, ал.1 АПК 14-дневен срок, от надлежна страна, срещу подлежащ на касационна проверка съдебен акт, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество същата е неоснователна.

За да постанови решението си Районният съд е установил от фактическа страна, че дружеството „БЪЛГАРИЯ ГРАВЪЛ“ ЕООД е било регистриран туроператор, съгласно удостоверение за регистрация № РК-01-6362 от 02.04.2009 г.

По повод на постъпила в КЗП жалба от потребител Г. Х. длъжностни лица от РД-С. при КЗП извършили проверка на дружеството в офис, находящ се в гр. С, [улица], стопанисван от „БЪЛГАРИЯ ТРАВЪЛ“ ЕООД, във връзка с което бил съставен Констативен протокол № К-2653952/31.10.2019 г. В разпоредителната част на Констативния протокол от дружеството било изискано да представи на 06.11.2019 г. в КЗП следните документи: Писмено становище по жалбата от г-жа Г Х; Предоговорна информация; Договор с транспортната фирма, реализирала пътуването по програма „Перлата па А.“; Стандартен формуляр, предоставен па г-жа Х, преди сключване па договора за туристически пакет; Ваучер за туристически услуги; Медицинска застраховка „помощ при пътуване“; Регистър па предявените рекламации.

Към посочената в протокола дата - 06.11.2019 г. изисканите документи не били представени. Във връзка с това до дружеството била изпратена писмена покана с изходящ № С-03-5914/07.11.2019 г., в която било указано изисканите документи да бъдат представени в КЗП до 15.11.2019 г. Поканата била изпратена, като видно от приложеното към преписката Известие за доставяне, същата не била получена от дружеството. Върху Известието за доставяне не било отразено Поканата да е била получена, нито причините за неполучаването и. Не било посочено в документите за разнос на пратката кога е посетен адресът и какво е констатирано, съответно имало ли е служители на дружеството и как е уведомено същото, че е налична пратка за получаване от КЗП.

Изисканите документи не постъпили в КЗП до 15.11.2019 г. поради което свид. П. съставила АУАН № К-0043374/15.11.2019г., в който приела, че дружеството-жалбоподател не представило на контролните органи изисканите документи и информация във връзка с осъществявания от тях контрол, което било в

нарушение на чл. 221 от ЗТ. Според актосъставителя, нарушението било извършено на 15.11.2019г. АУАН бил съставен в отсъствие на представител на нарушителя, като на 17.01.2020г. бил отразен отказ за получаване на АУАН от страна на дружеството, достоверен с подписа на свидетел.

Въз основа на така съставения АУАН било издадено оспорваното НП № К-0043374/31.01.2020 г., издадено от Директора на РД за областите С., Софийска, К., П. и Б. към ГД „Контрол на пазара“ при КЗП, с което на дружеството-жалбоподател е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на сумата от 1000 (хиляда) лева, на основание чл. 221 от Закона за туризма (ЗТ) за нарушение на същата законова разпоредба.

От правна страна, СРС е приел, че при съставянето на АУАН и издаването на НП са допуснати съществени процесуални нарушения – при съставянето на акта за административно нарушение са нарушени разпоредбите на чл. 40, ал. 1 и чл. 2 ЗАНН, както и че материалния закон е приложен неправилно, тъй като не се установява санкционираното с НП дружество да е осъществило административно нарушение за което е ангажирана отговорността му.

Така постановеното решение е валидно, допустимо и правилно.

Правилен е изводът на СРС за допуснато в хода на административнонаказателното производство съществено процесуално нарушение.

Правилни са мотивите на СРС, че е нарушена процедурата по съставяне на АУАН, регламентирана с чл. 40 от ЗАНН, довело до ограничаване правото на защита на дружеството. Разпоредбата на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН допуска акт за установяване на административно нарушение, да се състави в отсъствие на нарушителя, когато той е известен, но не може да бъде намерен или след покана не се яви за съставяне на акта. За реализирането на тази процесуална възможност е необходимо и достатъчно да е отправена покана, която да е надлежно връчена (съобщена), а нарушителят да не се яви. В конкретния случай е съставена писмена покана с изходящ № С-03-5914/07.11.2019 г., до управителя на „България Травъл“ ЕООД, с която същият е поканен да се яви на 15.11.2019 г. в сградата на РД – С. на КЗП, като представи изисканите с констативния протокол от 31.10.2019 г. документи, като е предупреден, че в случай на тяхното непредставяне на дружеството ще бъде съставен АУАН. По делото не са ангажирани доказателства за връчване на поканата. Отделно от това в същата липсва изрично предупреждение, че в случай на неявяване на представител АУАН ще бъде съставен по реда на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН.

При постановяване на решението СРС не е допуснал нарушение на процесуалните правила. Решението е мотивирано, съдът е обосновал правните и фактическите си изводи, чрез обсъждане на приетите доказателства и доводите на страните, като е анализирал относимите материалноправни норми.

В рамките на наведените касационни основания и при извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК, настоящият касационен състав не констатира неправилност и незаконосъобразност на решението на СРС.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 63з от ЗАНН в полза на „България Травъл“ ЕООД следва да се присъдят разноски. По силата на чл.78,ал.5 ГПК/ приложима по силата на препращащата норма на чл.144 от АПК/, ако заплатеното от страната възнаграждение за адвокат е прекомерно съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото, съдът може по искане на насрещната страна да присъди по-нисък размер на разноските в тази им част, но не по-малко от минимално

определения размер съобразно чл.36 от Закона за адвокатурата. Разпоредбата на чл.78, ал.5 от ГПК намира приложение само при депозирано искане от страната за намаляване на разносните каквото в настоящето производство е своевременно релевирано. Възнаграждението за един адвокат съгласно чл.18, ал.2 вр. чл. 7, ал. 2 от Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения в актуалната ѝ към момента на сключване на договора за правна помощ редакция, минималното възнаграждение е 400 лева. Договореното и заплатено адвокатско възнаграждение е в размер на 600 лева. С оглед фактическата и правна сложност на делото, настоящият съдебен състав счита, че размера на дължимото адвокатско възнаграждение следва да бъде редуциран именно до посочения минимум.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 1 и ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63в, ал. 1 от ЗАНН Административен съд София – град, XXV касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2382 от 22.05.2023 г., постановено по НАХД № 17470/2021 г., по описа на Софийски Районен съд (СРС), НО, 134-ти състав.

ОСЪЖДА Комисия на защита на потребителите да заплати на „България Травъл“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], сума в размер на 400.00 лв. /четирисотин лева/, представляваща разноски по делото.

Решението не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.