

Протокол

№

гр. София, 18.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав**, в публично заседание на 18.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **6598** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,10 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Б. А. И. – редовно призована, не се явява, се представлява от адв. В. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – А. Ж. В., ЗАВЕЖДАЩ КОНСУЛСКА СЛУЖБА В ПОСОЛСТВОТО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В А., РЕПУБЛИКА ТУРЦИЯ, Ч/З „К. ОТНОШЕНИЯ“ В МИНИСТЕРСТВО НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, не се явява, се представлява от юриск. В. З., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА определение на съда № 6669 от 3.8.2023 г. за разделяне на производството по адм. дело № 6598/2023 г. по описа на съда.

ДОКЛАДВА определение на съда от същата дата – 3.8.2023 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателката от 10.8.2023 г., с приложено копие от

международния паспорт.

ДОКЛАДВА писмо на дирекция „Миграция“, МВР, от 16.8.2023 г., с изразено отрицателно становище от консулското длъжностно лице в исканията за визи на изброени лица, сред които и жалбоподателката.

ДОКЛАДВА писмо на ДАНС от 18.8.2023 г. относно дадено електронно отрицателно становище на заявлението за виза Д на жалбоподателката и причините за това. Същото писмо е постъпило и на 16.8.2023 г. по имейла на съда.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателката чрез адв. П. от 4.9.2023 г., с искане за назначаване на съдебна експертиза с вещо лице – арабист, която да отговори на поставен в молбата въпрос.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателката от 25.9.2023 г., с приложени писмени доказателства и направено оттегляне на доказателственото искане за назначаване на съдебно техническа експертиза.

Адв. П.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Поддържам доказателствените искания в частта за писмените документи и отново заявявам, че не поддържам искането за експертиза, но оставям на преценка на съда. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

Ю. З.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства, представени от двете страни и от третите лица. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото документите, представени с жалбата, административната преписка, с молби на жалбоподателката от 10.8.2023 г. и от 25.9.2023 г., както и становището с писмо на дирекция „Миграция“, МВР, от 16.8.2023 г. и такова с писмо на ДАНС от 18.8.2023 г.

СЪДЪТ, като взе предвид заявеното становище на адв. П., че оттегля доказателственото искане за допускане на СТЕ по делото, като съдът намира, че не следва служебно да назначава такава предвид събраните писмени доказателства, както и че страните не правят други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. П.: Моля да отмените отказа за издаване на виза Д на жалбоподателката. Изложените мотиви на административния орган са несъстоятелни и не кореспондират с доказателствения материал по делото. Целта на заявеното пребиваване в Р България е ясна – става въпрос за събиране на семейството, членовете на което са посочени поименно. От представените доказателства се установи, че отказът е заради разминаване между вписаната рождена дата в международния паспорт на

жалбоподателката и в решението на ДАБ и датата на раждането ѝ в представения превод на гражданския регистър от С., извършен от преводач. Става въпрос за небрежност или техническа грешка на преводача. Считам, че така заявеното твърдение от страна на органа, че е възможно да се касае за друго лице което придружава децата, е преувеличено и административният орган е следвало да изясни това формално разминаване. Искам да отбележа, че представените по делото негативни становища в хода на съгласувателната процедура от ДАНС и дирекция „Миграция“ МВР не са мотивирани с изложени нови, по-различни обстоятелства, които да касаят нередност или риск, свързан с пребиваването на жалбоподателката на територията на Р България. Последиците за семейството от тази техническа грешка в превода са тежки.Моята доверителка и децата и са в Турция, изгубиха си самолетните билети, има риск да ги депортират в С.. Административният орган би трябвало да прояви по-голяма загриженост при проверка на тези обстоятелства – кои са членовете на семейството, какви са имената, и че в случая е доказано основаниято за издаване на виза.

Претендирам присъждането на адвокатско възнаграждение по реда на чл. 38, ал. 2 от ЗА Представям декларация за семейното положение и имотното състояние на жалбоподателката и договор за безплатна правна помощ.

Ю. 3.: Моля да отхвърлите жалбата и да оставите в сила административния акт за отказа като законосъобразен, постановен от орган с правомощия за издаване на акта. Самият акт е в предвидената от закона форма и е основателен. От доказателствата по делото впоследствие се установява твърдението на жалбоподателката относно разминаванията в представените документи. Задължение на самия жалбоподател е да представи изрядни документи. Това не е задължение на административния орган в зависимост от това какво заявява жалбоподателят, или служебно да извършва допълнителни разследвания. Това не е и възможно при обема на работата на консулската служба и нейните задължения. С този акт не е нарушено правото на жалбоподателката на семеен живот и на събиране на семейството. Тя е свободна отново до заяви искане за издаване на виза, като представи коректните документи. По тези съображения моля да се отхвърли жалбата.

СЪДЪТ ПРИЛАГА декларацията за семейното положение и имотното състояние на жалбоподателката и договора за безплатна помощ по делото и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 13,32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: