О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 186

гр. София, 03.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 44 състав,**
в закрито заседание на 03.01.2025 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Мария Владимирова

като разгледа дело номер **2854** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 33а, ал. 6 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/.

Образувано е по жалба на Ц. С. С. от [населено място], против Заповед № РД 09-94 от 31.01.2023 г., издадена от Министъра на земеделието, с която са одобрени окончателни специализирани слоеве "Физически блокове" и "Площи, допустими за подпомагане" за Кампания 2022. Заповедта е оспорена по отношение на парцели със следните идентификатори и за размери, както следва:

1. БЗС № 37174-382-1-5 с площ 12,32 ха, площ извън слоя ПДП - 5,14 ха в землището на [населено място];
2. БЗС 55871-440-7-1 с площ 1,15 ха, площ извън слоя ПДП - 0,22 ха, в землището на [населено място];
3. БЗС 63152-3-9-1 с площ 0,11 ха, площ извън слоя ПДП - 0,06 ха в землището на [населено място].

Релевират се доводи за незаконосъобразност на заповедта в оспорената й част, като издадена в нарушение на процесуалния и материалния закон. Твърди се, че заповедта не отговаря на изискванията чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК – липсват фактически и правни основания за издаването й, като от съдържанието й не става ясно кой от четирите метода е използван за определянето на недопустимостта на парцелите. Според жалбоподателя административният орган е изследвал само състоянието на целия физически блок, но не отделил допустимите от недопустимите площи в него, което съставлява нарушение на материалния закон и е основание за отмяна по чл. 146, т. 4 АПК. Поддържа се, че заявените парцели посочени по-горе отговорят на всички изисквания за допустимост, определени в Наредба№ 2 от 26 март 2018 г. за критериите за допустимост на земеделските площи за подпомагане по схеми и мерки за плащане на площ /Наредба № 2/, като не е налице някоя от хипотезите за

недопустимост на земеделските площи предвидени в чл. 8 и чл. 10 от Наредба № 2.
Ответникът по жалбата – Министър на земеделието и храните, чрез процесуалния си представител по делото, в съдебно заседание оспорва жалбата като неоснователна и моли да бъде отхвърлена. Поддържа, че оспореният административен акт е издаден при спазване на регламентираните процесуални правила и формални изисквания и в съответствие с приложимата материалноправна регламентация.
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, в срока за произнасяне установи, че делото е останало неизяснено от фактическа страна:
Спорът по настоящото производство е свързан с възраженията на жалбоподателя, че заявените от него площи за подпомагане за кампания 2022 касаещи БЗС № 37174-382-1-5 с площ 12,32 ха, БЗС 55871-440-7-1 с площ 1,15 ха и БЗС 63152-3-9-1 с площ 0,11 ха са изцяло допустими площи за подпомагане и незаконосъобразно с процесната заповед в обжалвана й част са приети за недопустими следните площи:
По БЗС № 37174-382-1-5 - 5,14 ха, в землището на [населено място];
По БЗС 55871-440-7-1 - 0,22 ха, в землището на [населено място];
По БЗС 63152-3-9-1 - 0,06 ха в землището на [населено място].
По делото е прието заключение на допълнителна СТЕ /л. 179-196/, която според настоящия състав на АССГ отново не е допринесла за изясняване на спора от фактическа страна.
Според заключението на в.л. М. с писмо №-93-31-52/06.06.2023 г. на МЗ се удостоверява, че дирекция ИЗП е предоставила всички цифрови данни, касаещи трите процесии парцела и както е описано в „таблица с данни за УРН 245427.pdf, за два от процесните парцела се съдържат в един протокол PR-63152-3-1. Това са парцели 37174-382-1-5 и 63152-3-9-1. Измерванията и снимките и за двата парцела са в папка 63152-3, защото попадат в един и същи физически блок 63152-3.
За да се отговори на поставения въпрос са дигитализирани и георeферирани работните карти представени по делото и са изчислени площите, които са допустими, но не са включени в допустимия слой. Към тези данни са добавени очертанията на парцелите, представени с новия диск.
От анализа на работната карта за ПАРЦЕЛ 55871-440-7-1 с площ- 12.518 ха, вещото лице е установило, че има 1бр. участък от терена, който и недопустима площ за подпомагане - 0.0158 ха. Този участък е отбелязан на графичния материал и са надписани на приложение 1, комбинирана скица с ортофотоплана и за прегледност без показан-ортофотоплан. Останалата площ от - 12.502 ха според СТЕ е допустима площ за подпомагане. Тази недопустима площ е в рамките на допустимите разлики.
Съдът констатира, че в тази част експерта изобщо не е отговорил на поставената задача, тъй като видно от представената административна преписка БЗС 55871-440-7-1 е с площ 1,15 ха, а недопустимата площ за подпомагане е 0,22 ха, в землището на [населено място], като не ясно на какво се дължат тези разлики.
По отношение на ПАРЦЕЛ 63152-3-9-1 вещото лице е посочило, че същият е с площ - 0.1145 ха, като е установил, че има 1 бр. участък, който е недопустима площ за подпомагане (разширен полски път), с обща площ - 0.027 ха. Този участък е отбелязан на графичния материал и е надписан на приложение 2, комбинирана скица с ортофотоплана и за прегледност е показана без ортофотоплана. Допустима площ за подпомагане е - 0.0873 ха.
От анализа на работна карта на ПАРЦЕЛ 37174-382-1-5 с площ - 12.32 ха вещото лице

е установило, че има 6 бр. участъка с площи допустими за подпомагане. Това са следните участъци: 1 - с площ - 0.4476 ха; 2 – с площ - 0.2965 ха; 3 - с площ - 0.6021 ха; 6 - с площ - 0.01688 ха; 7 - с площ - 0.0563 ха; 8 - с площ - 0.0291 ха. Участъци 4 и 5 е недопустима площ за подпомагане и са изключени. Тези участъци са отбелязани на графичния материал и е надписан на приложение 3. Общата допустима площ за подпомагане е - 1.4485 ха.

От заключението обаче не става ясно как е обоснован изводът за допустимост на горепосочените площи.

Това препятства съда да се произнесе по законосъобразността на заповедта в оспорената част, включително и да отговори на възраженията в жалбата, че заявените от С. площи за подпомагане за кампания 2022 касаещи БЗС № 37174-382-1-5 , БЗС 55871-440-7-1 и БЗС 63152-3-9-1 са изцяло допустими за подпомагане площи, като не са налице предпоставките по чл. 3, чл. 8 и чл. 10 от Наредба № 2 от 26.03.2018 г. за критериите за допустимост на земеделските площи за подпомагане по схеми и мерки за плащане на площ за изключването им като недопустими за подпомагане.

За изясняване на спора е необходимо служебно допускане на допълнителна задача към съдебно-техническа експертиза съгласно чл. 171, ал.2 от АПК.

Предвид изложеното, съдът намира, че следва да отмени определението, с което е даден ход по същество на делото и същото следва да се насрочи в открито съдебно заседание, като съдът следва да назначи друго вещо лице, което следва да отговори на допълнително поставената от съда задача към СТЕ.

Воден от горното, Административен съд – София град, Трето отделение, 44-състав,

О П Р Е Д Е Л И :

ОТМЕНЯ определение от 15.10.2024 г., с което е даден ход по същество на спора.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 04.02.2025 г. – 13:15 часа, за когато да се призоват страните и вещото лице.

ДОПУСКА допълнителна съдебно-техническа експертиза, която да отговори на следната служебно формулирана задача:

Вещото лице, след като се запознае с материалите по делото и се запознае на място в Министерството на земеделието и храните с данните във връзка с декларираните от Ц. С. парцели с УРН 245427, както и с протоколите за извършените теренни проверки Описани в протокол PR_63152-3-1 и Описани в протокол PR_55871-440-1, да отговори какви са причините за приемането им за недопустими на следните декларирани площи: БЗС № 37174-382-1-5 с площ-5,14 ха, в землището на [населено място]; БЗС 55871-440-7-1 с площ - 0,22 ха, в землището на [населено място]; БЗС 63152-3-9-1 с площ 0,06 ха в землището на [населено място], респ. какви части от процесните БЗС /приети за недопустими площи за подпомагане с обжалваната заповед/ могат да бъдат включени като допустими за подпомагане площи за кампания 2022 и защо.

Определя първоначален депозит в размер на 200 лв., вносим от жалбоподателя по сметка на АССГ, в 7-дневен срок от уведомяването му за настоящото определение.

НАЗНАЧАВА за вещо лице С. Б. К., [населено място], п.к.1306, [жк], [жилищен адрес] хх, хх, хх.

Препис от определението да се връчи на страните и на вещото лице.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: