

Протокол

№

гр. София, 06.12.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в публично заседание на 06.12.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **4916** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 14.00ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно призован, се представлява от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Зам. председател на ПВ, редовно призован, се представлява от юрк. Б. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА S. DE D. ET DE R I., редовно призована, се представляват от адв. Х. и адв. Х. с пълномощни по делото.

ВЕЩОТЕ ЛИЦА П., П. и В., редовно призовани, явяват се лично.

Страните /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. К.: Представям решение по възражение по сходен казус на нашия – идентично начало на две марки.

ЮРК. Б.: Възразявам да се приеме, защото това не е доказателство.

АДВ. Х. и АДВ. Х.: Също възразяваме да се приеме.

АДВ. К.: Не е основателно възражението, тъй като следва да се прилагат едни и същи, общи правила правила по отношение на марките за страните от общността така, че този казус има определено отношение.

СЪДЪТ намира, че представеното доказателство не е относимо към спора, поради което не следва да бъде приобщено към материалите по делото. Ето защо

ОПРЕДЕЛИ

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на пълномощника на жалбоподателя за допускане

и приемане на представеното доказателство - а именно възражение №21591034.

СЪДЪТ докладва заключение на тройна съдебно - маркова експертиза, представено в срок.

Съдът пристъпи към снемане самоличността на вещите лица:

В. П. П. на 64г., неосъждан, без дела и родство със страните, със специалност магистър фармацевт.

В. А. П. 54г., неосъждан, без дела и родство със страните, със специалност инженер по ПВ.

З. Н. М. - В. на 55 г., неосъждана, без дела и родство със страните, със специалност инженер по ПВ.

Предупредени за наказателната отговорност по чл.291 НК.

Обещават да дадат вярно и безпристрастно заключение.

От името на тройната експертиза ще говори В. П..

Разпитана каза: Представили сме заключение в срок, което поддържаме, като допълваме на страница 8, последно изречение допълваме и втора главна буква „С” в средата на процесната марка. То е изведено в обстоятелствата, само в изводите сме го пропуснали.

Вещото лице М.: Поддържам особеното мнение.

На въпроси на адв. К.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: На страница 4 от заключението – написали сме, че това е в указания от 2006г., защото в момента действат други, а ние гледахме към коя дата се гледа марката. Уточняваме, че дадения принцип е на страница 2 от ръководството I „Принципи на сравнителния анализ” от 9 до 14 ред. По този начин уточняваме въпрос 3 на стр.3 от заключението, относно ползваното ръководство. На страница 2 в средата от ръководството с това отговаряме на въпроса откъде са взети нашите цитати. Уточняваме, че при експертизи за сходство се отчита и степента на отличителност на по-ранната марка, както и степента на разликите между марките. Това също е написано в ОХИМ. В обстоятелствената част обстойно сме обсъдили всички прилики и разлики, а в заключението по втората част на 3-ти въпрос сме записали това, което ни питат, а именно кое е водещото, което отличава стоките с марката еди коя си, еди коя си, а не ни питат по какво си приличат. Ние отговаряме по какво се отличават, а не по какво си приличат. В обстоятелствената част сме написали, че корена на думата е „имуно”, написали сме го „идентичен”. Изследвали сме само действащите марки. Не сме изброявали изписаните по специален начин или комбинирани, те не са включени в тази бройка. Броили сме само чисто словните марки, това е отразено в заключението на стр.9 и ние сме единодушни по този въпрос. Особеното мнение е само по въпрос 3.

ЮРК. Б.: Към двете вещи лица няма въпроси. Имам само въпрос към вещото лице М. – В..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Под термина „достатъчно различни” имам предвид марките да бъдат достатъчно различни смислово, фонетично, както в указанията на Ведомството и в ОХИМ. За мен марките не са достатъчно различни, тъй като знака започва с един и същи префикс – „имуно”.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Когато преценявахме възможността за разлики отчетохме, че и двете думи са от две части – корен и наставка. И като пример мога да дам за съда – да се твърди, че самолет и самосвал са сходни. Вижда се, че самолет и самосвал също са дълги думи, с една буква в последна сричка разлика, е еднакво ударение и даже без да има в едната дума главна, средна, буква, пак са достатъчно различни, защото те имат

силни асоциации и смислово значение. Асоциации спрямо втората сричка, а като думи са навлезли като съкращения съответно – свалям, само се сваля или само лети. В същия дух това сме съобразили, когато сме писали „И.” от имуностимулатор, пряко съкращение, а „И.” няма имуноторизатор, аз като магистър фармацевт не съм чувала.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Искам да кажа, че думите самолет и самосвал са думи, които са залегнали в говоримия език на българите и те имат определено смислово значение. Докато двете марки, които ние изследваме са чисто фантазийни, най – малкото са асоциативни и едното води до имунитета на човека, а другото торизация на човека, на организма и затова смятам, че те са сходни по Инструкциите от 2006г., от които съм се водила.

На въпроси на адв. Х.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Говоря по памет, по интернет справка с „имуно” излязоха около 120 марки към 01.01.07г., от които грубо казано 20-30 бяха оттеглени. А след тази дата имаше няколко около 10, които след това са изтекли, но това е бройка, която включва комбинирани марки с „имуно”. Като казвам комбинирани имам предвид и тези само от думи, изписани по специален начин. Това е бройка само за Европейски марки. При изготвяне на заключението сме отчели обстоятелството, че „имуно” е многократно използван корен и затова не считаме, че е носител на отличителността на марката, а считаме, че марките са отличителни заедно с последната сричка. Именно затова сме дали такова заключение, че марките за различни. Последната сричка играе по-силна роля, отколкото корена. Последната сричка се явява корен от дадена дума. И затова считаме, че тежестта пада на последната сричка, като сме взели предвид всички регистрирани преди това марки и което е с особена важност за експертизата е това обстоятелство, че има една, главна буква на „С” което при нас се отчита, тъй като е в средната на думата, т.е. тя привлича погледа и прави допълнителна разлика между сравняваните марки в дадена дума.

На въпрос на адв. К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Действително българската практика е съобразена с указанията на ОХИМ, но трябва да се подчертае, че тази част „имуно” няма отличителна способност за процесните стоки. Това показва и големия брой марки, които се намират в базата данни на ОХИМ, националните и на световната организация, без значение дали са пет, сто и двадесет или едни колкото си. Защото не трябва да забравяме, че марката е създадена за потребителите, т.е. потребителя да може да различава стоките идентичните и сходни стоки. А потребителя ще ги различава, когато имаме една и съща префиксова сричка, „имуно” както е в случая, по останалите части от думата и съответно визуалното изображение. Останалите части от думата е констатирано, че са различни на двете думи, и подсилващия елемент е главна буква „С”, т.е. потребителя няма как да бъде объркан и заблуден и той много добре ще различи тези две марки. Когато потребителя купува такива стоки, той е особено внимателен.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА заключението на СМЕ, изготвена от вещите лица П., П. и В., на които да се изплати сумата от по 200 лв., от внесенния депозит.

На вещите лица се издаде РКО за сумата от по 200 лв. за всяко вещо лице.

Юрк. Б.: Представям заверено копие от заповед №149 от 11.03.10г. на председателя на ПВ.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА представеното от ответника писмено доказателство и го приобщава към материалите по делото.

Страните /по отделно/: Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните намира спора за изяснен и

ОПРЕДЕЛИ

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВА
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. К.: Моля да уважите жалбата по съображения, които подробно ще изложа. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

ЮРК. Б.: Моля да отхвърлите жалбата по съображения, които ще изложа в писмени бележки в даден от съда срок.

АДВ Х.: Моля да отхвърлите жалбата. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

АДВ Х.: Моля да отхвърлите жалбата и да оставите в сила решението на зам. председателя на ПВ. Ще изложа писмени бележки, за което моля да ми дадете срок.

СЪДЪТ дава на страните 14 дневен срок, считано от днес за представяне на писмени.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.46 часа.

Административен съдия:

Секретар: