

Протокол

№

гр. София, 22.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 22.10.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов
Елеонора Попова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **12813**
по описа за **2026** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид
следното:

На именното повикване в 09:03 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. Е. Ф. – редовно призован за днешното съдебно заседание по електронен
път.

След извършена справка по лична карта на жалбоподателя, съдът установи, че лично се явява в
днешното съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ Централна изборителна комисия (ЦИК) – редовно призован за днешното съдебно
заседание по електронен път, не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ф.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА изпратено по компетентност адм. дело № 10599/2026 г. на Върховният
административен съд, съдържащо жалбата на П. Е. Ф. срещу разпоредби в приложения към
решение на ЦИК в частта по точка 1 от раздел III и точка 5 от методическите указания като се
иска същите да бъдат обявени за незаконосъобразни и да се задължи ЦИК да обяви, че всички
документи съгласно Закона за българските лични документи (ЗБЛД) са валидни и допустими,
както и по отношение т.2 от Решение № 342 /13.10.2026 изм. с Решение № 346 /14.10.2026г на
ЦИК.

ДОКЛАДВА постъпило по делото писмо от ЦИК с изх. № ЦИК-ПВР-17-804/20.10.2026 г., с
което в изпълнение на дадените с Определение № 40579 от 20.10.2026 г. указания приложено

изпраща електронно подписани протоколи № 61 от 13.10.2026 г. и № 62 от 14.10.2026 г. от заседанията на ЦИК.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ф.: Поддържам жалбата. Поддържам искането си за обявяване на противоконституционност на разпоредби. Няма да соча нови доказателства и нямам други доказателствени искания.

Видях отговора на жалбата, който е представен само. П., че другото е преписка по одобряване на съответните методически указания в решенията на ЦИК. Моля да се приемат като доказателства. Не възразявам, въпреки че не съм се запознал с тях, като моля съда да прецени процесуално дали са приети по съответния ред само, тъй като ЦИК е колективен орган и има изисквания от тази гледна точка.

Оспорвам само материалноправните предпоставки за приетите разпоредби на съответния общ административен акт, релевиран от двата документа методически указания – едните относно гласуването с хартиена бюлетина, другите относно гласувания с устройства за машинно гласуване. Текстът е един и същ, затова бяха образувани 2 дела. Едното доколкото разбирам е прекратено. Не знам с какви аргументи, не съм запознат.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представения отговор към жалбата на П. Ф..

ПРИЕМА приложените по електронен път 2 броя протоколи, а именно: протоколи № 61 от 13.10.2026 г. и № 62 от 14.10.2026 г. от заседанията на ЦИК.

Съдът относно поддържаното от жалбоподателя искане за обявяване на противоконституционност на параграф 1, точка 8, буква „В“ в частта от изречението след запетаята, а именно: „намиращ се в деня на изборите извън Република България“, съдът ще се произнесе с решението по настоящия спор.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ф.: В жалбата до съда съм посочил какви права смятам за нарушени или по-скоро застрашени от нарушаване. Това е правото на всеки един гражданин, включително и аз, да гласувам с всички валидни документи съгласно ЗБЛД. В избирателния кодекс това право е ограничено само до лична карта или зелен паспорт за лицата, които не са провинени. Считам това, че е неконституционносъобразно, поради факта че правото на гласуване би следвало да се приеме в по-широк смисъл на думата и да включва овен самото право на гласуване и предпоставките, които да се изисква това гласуване, включително и документ за самоличност, тъй като ЗБЛД предпоставя ендаква сила и валидност на личната карта, свидетелство за управление на МПС, включително и международният паспорт, за който има изрична разпоредба в ЗБЛД.

Считам, че в случая релевантен към спора е приложим ЗБЛД. Отделно на основание чл. 6, ал. 2 от Конституцията, изречение първо, считам, че подаването на различна фрактовка по отношение на гражданите, гласуващи в чужбина и в България се поставят в неравнопоставено и неравностойно положение. Гражданите в чужбина имат право да гласуват и с паспорт. От това право са лишени гражданите в Република България, включително и аз. На последните избори (на 19-ти април) направих опит да гласувам, беше ми отказано, поради което считам че съответните разпоредби противоречат на Конституцията и ме поставят в неравнопоставено положение, поради това искам тяхната отмяна в частта, в която съм посочил, включително и сезиране на Конституционния съд относно разпоредбите, които съм посочил в допълнително искане към молбата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ ДО КРАЯ НА
ДЕНЯ!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:13 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: