

РЕШЕНИЕ

№ 7020

гр. София, 26.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 29.10.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска

Елка Атанасова

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **7989** по описа за **2021** година докладвано от съдия Катя Аспарухова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Производството е образувано по касационна жалба на М. С. Т., ЕГН [ЕГН], със съдебен адрес [населено място], [улица], ет. 2, офис 5-6, чрез адв. Г., срещу Решение от 15.07.2021г. по НАХД 13444/2020г. на СРС, НО, 13-ти с-в, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 20-4332-007056 от 08.05.2020г., издадено от началник сектор в отдел „Пътна полиция“ – СДВР, с което на основание чл. 182, ал. 1, т. 6 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) за извършено нарушение по чл.21, ал.1 от ЗДвП на касатора са наложени следните наказания - глоба в размер на 700 /седемстотин/ лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 3 месеца.

С жалбата се релевират доводи, че атакуваното решение е неправилно като постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон. Твърди се, че в случая е нарушен редът за санкциониране на касатора, като е направено смесване на общия такъв по ЗАНН със съставяне на АУАН и издаване на НП, с издаването на електронен фиш. Оспорва се и начинът за установяване на самоличността на дееца. Излагат се аргументи и за процесуално нарушение, изразяващо се в липса на доказателства за възлагане извършването на проверка на служител на МВР, както и за нарушения във връзка с реда за извършване на периодична проверка на техническото

средство. По същество се оспорва, че в процесния пътен участък ограничението на скоростта е било 50 км/ч, като се твърди, че не бил установен знак В33, указващ край на пътния участък, в който е въведено ограничение на скоростта от 80 км/ч със знак В26, намиращ се непосредствено преди мястото на извършване на нарушението. Иска се отмяната на решението на СРС и постановяване на друго, с което да бъде отменено НП.

В съдебно заседание касаторът не се явява и не изпраща представител.

Ответникът – СДВР – ОПП, не се представлява.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведените касационни основания, доводите на страните и доказателствата по делото, Административен съд София – град, Деветнадесети касационен състав, след съвещание, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Административен съд София – град намира, че касационната жалба е допустима, като подадена от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, в преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол.

По съществуването на касационната жалба:

Разгледана по същество - касационната жалба е неоснователна.

Въз основа на събраните по делото доказателства, районният съд безспорно е установил следната фактическа обстановка:

На 14.01.2020г. около 12.44 ч. жалбоподателката управлявала лек автомобил марка "С. С3", с рег. СВ9181МВ, собственост на И. И., по [улица], с посока на движение от [улица]към [улица], като срещу № 13 автомобилът се движел със скорост 101 км./ч. /след приспадане на толеранс от 3 %/, при въведено ограничение на скоростта от 50 км/ч за населено място. Скоростта била измерена посредством система за видеоконтрол – TFR1-M № 560, представляващо одобрен тип мобилна система за видеоконтрол, която била вписана под № 4835 в регистъра на одобрените за използване типове средства за измерване на 24.02.2010г. със срок на валидност на одобрението до 24.02.2020г. Към датата на извършване на нарушението мобилната система била преминала последваща техническа проверка на 30.10.2019г., като срокът на валидност на проверката е едногодишен, съгласно Заповед № А-333/29.05.2014 г. на председателя на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор (ДАМТН), издадена на основание чл. 43, ал. 4 от Закона за измерванията.

За да потвърди НП, районният съд е приел от правна страна, че не са допуснати процесуални нарушения при издаване на НП, включително относно начина на установяване на нарушението чрез автоматизирана преносима система за контрол, който е предвиден в чл. 165, ал. 2, т. 6 ЗДвП. По същество е приел за доказано от обективна и субективна страна извършването на нарушение на чл. 21, ал. 1 ЗДвП от жалбоподателката при форма на вина пряк умишъл. Приел, че наложената санкция е съответна на закона.

Решението е правилно, като настоящият касационен състав напълно споделя мотивите на районния съд.

Съгласно чл. 21, ал. 1 ЗДвП, когато стойността на скоростта, която не трябва да се превишава, е различна от посочената в ал. 1 – 50 км/ч в населено място, това се

сигнализира с пътен знак. В настоящия случай е безспорно, че нарушението е извършено в населено място – в [населено място]. Съгласно събраните по делото доказателства е установено, че в района на контрол липсва пътен знак В26 за сигнализиране на ограничение на скоростта, различно от общоприетото за населено място по чл. 21, ал. 1 ЗДвП. Последното е безспорно установено въз основа на представените по делото писмени доказателства – АУАН, който съгласно чл. 189, ал. 2 ЗДвП има материална доказателствена сила относно изложените в него обстоятелства, както и писмо вх.№ СОА21-ДИ11-7794/29.03.2021г. на Столична община, съгласно което преди 25.05.2020г. в участъка между [улица]и [улица]не е действал знак В26, указващ ограничение на скоростта, различно от 50 км/ч. Същите данни се потвърждават чрез разпита на свидетеля А., чиито показания са ясни, непосредствени, непротиворечиви и обективни, доколкото липсват основания да се предполага заинтересованост на свидетеля. Следователно, нарушението на чл. 21, ал. 1 ЗДвП, извършено от касатора, е безспорно доказано от обективна и субективна страна.

СЪДЪТ намира за неоснователно възражението на касатора, че не бил установен знак В33, указващ край на пътния участък, в който е въведено ограничение на скоростта от 80 км/ч със знак В26, намиращ се непосредствено преди мястото на извършване на нарушението. Видно от доказателствата, представени от касатора пред районния съд във вид на снимков материал на процесния пътен участък, установява се, че в случая е налице хипотезата на чл. 50, ал. 1 от Правилника за прилагане на ЗДвП, съгласно който „забраните, въведени с пътни знаци В20, В24, В25, В26, В27, В28 и В30, важат до следващото кръстовище или до знак, който ги отменя, или на разстояние, указано с допълнителна табела Т2“. Съгласно легалната дефиниция, въведена с пар. 6, т. 8 от ДР на ЗДвП "кръстовище" е място, където два или повече пътя се пресичат, разделят се или се събират на едно ниво. Поради изложеното в случая не е било необходимо сигнализирането на края на пътния участък, за който е въведено ограничение на скоростта от 80 км/ч, при приложението на правилото на чл. 50, ал. 1 от Правилника за прилагане на ЗДвП. С тези мотиви, допълващи изложените от районния съд, настоящата касационна инстанция намира за безспорно доказано, че нарушението е извършено в участък, в който е действало ограничението, въведено с чл. 21, ал. 1 ЗДвП, от 50 км/ч за населено място.

Разпоредбата на чл. 165, ал. 2, т. 6 ЗДвП допуска при изпълнение на правомощията си по контрол служителите на МВР да използват технически средства или системи, заснемачи или записващи датата, точния час на нарушението и/или регистрационния номер на моторното превозно средство за установяване на нарушенията на правилата за движение по пътищата. В случая използваното техническо средство представлява мобилна система, която съгласно легалната дефиниция на пар. 6, т. 65 от ДР на ЗДвП, нова - ДВ, бр. 19 от 2015 г., покрива изискванията на закона за автоматизирано техническо средство за установяване и заснемане на нарушения. Наред с това същата представлява одобрен тип и е преминала периодична проверка, която към датата на нарушението е била в срок на валидност. С това се изчерпва пълното доказване относно конкретната скорост на движение на касатора. Неоснователни са възраженията за наличие на нарушения при извършване на проверката за техническа изправност на АТСС. Първоначалната проверка е извършена от ДАМТН, а последващата от лаборатория, която е оправомощена от агенцията със Заповед № 2050-4/11.02.2019г., видно от самия протокол за периодична проверка, с което са

изпълнени изискванията към АТСС за контрол, визирани в чл. 4, ал. 3 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата.

Аргументите на касатора, свързани с Наредба за обществения ред при използване на пътни превозни средства по улиците, площадите и пътищата на територията на Столична община, СЪДЪТ намира за ирелевантни, доколкото с посочената наредба и последващата я Наредба за организацията на движението на територията на Столична община, се предвижда възможността въобще за определени пътни участъци да се приеме за допустима по-висока скорост, а не се определя такава за конкретни пътища, още по-малко за процесния участък.

Не са допуснати нарушения и при идентификацията на водача. Разпоредбата на чл. 188, ал. 1, изр. първо ЗДвП урежда отговорността на собственика или този, на когото е предоставено моторно превозно средство, за извършеното с него нарушение. Съгласно изречение второ на същата „собственикът се наказва с наказанието, предвидено за извършеното нарушение, ако не посочи на кого е предоставил моторното превозно средство“. При стриктно изпълнение на последната органите на МВР са поканили собственика на автомобила – И. И., да се яви за съставяне на АУАН или да посочи лицето, което е извършило нарушението, в резултат на което същата е попълнила декларация, че към момента на извършването му МПС-то е управлявано от жалбоподателката по делото – М. Т., която от своя страна също е декларирала това обстоятелство. С оглед на това липсва каквото и да е съмнение относно личността на дееца.

Накрая следва да се маркира, че не е допуснато нарушение при извършване на проверката, довела до санкциониране на жалбоподателката. Съгласно чл. 91, ал. 1, т. 2 ЗМВР полицейските органи имат правомощия да използват средства за явно наблюдение за контрол по спазване на правилата за движение по пътищата, управление на пътния трафик и подобряване безопасността на движение по пътищата, като не се изисква изрично предоставяне на компетентност на конкретния служител, доколкото в случая не се оспорва, че същият е притежавал качеството на полицейски орган. Освен това по делото е представен дневен отчет, подписан от прекия ръководител на служителя А., от който е видно, че последният е изпълнявал задълженията си по контрол след възлагане. Представена е и Заповед рег.№ 8121з-515/14.05.2018г. на министъра на вътрешните работи, с която е оправомощен същият да съставя актове за установяване на административни нарушения.

Наложена с НП санкция съответства на определената такава в нормата на чл. 182, ал. 1, т. 6 ЗДвП, която е предвидена в абсолютен размер от 700 лв. за глобата и три месеца относно лишаването от право за управление на моторно превозно средство.

В случая не е налице по-благоприятен закон, който следва да бъде приложен по силата на чл. 3, ал. 2 ЗАНН, тъй като не е отпаднала нито противоправността, нито наказуемостта на нарушението, не е предвидено и по-леко наказание.

С оглед изложеното касационната жалба е неоснователна, съответно решението на СРС е правилно и като такова -следва да се остави в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл.1 от АПК във вр.с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, Административен съд София-град, XIX касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 15.07.2021г. по НАХД 13444/2020г. на СРС, НО, 13-ти с-в.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: