

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9471

гр. София, 02.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в закрито заседание на 02.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

като разгледа дело номер **10472** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано след изпращането му от Административен съд Перник по жалба от С. А. Г. с постоянен адрес в [населено място] рещу Заповед №РД-247/18.10.2023 г. на кмета на [община], с която на основание чл. 99б, ал. 3 от Закона за гражданската регистрация (ЗГР), е наредено заличаване на адресната регистрация по настоящ адрес на лицето от адрес в [населено място], [община], като тази част е предмет на делото.

В жалбата е предявено и искане за спиране на предварителното изпълнение на административния акт.

Съдът приема от правна страна следното:

Искането за спиране на допуснатото по силата на закона предварителното изпълнение на Заповед №РД-247/18.10.2023г. на Кмета на [община] е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМО като подадено от активно легитимирано лице с правен интерес – жалбоподателят е адресат на оспорения акт и него е насочено предварителното му изпълнение.

Съгласно чл. 92, ал. 14 ЗГР, актовете на органите по ал. 1 за заличаване на адресна регистрация подлежат на оспорване пред съответния административен съд. Във второто изречение на ал. 14 изрично е предвидено, че обжалването не спира изпълнението, а решението на административния съд е окончателно.

В приложимата норма не е предвиден ред, по който съдът може да спре допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на акта за заличаване на адресна регистрация. Разпоредбата обаче не съдържа и изрична забрана съдът да разгледа и се произнесе по подадено до него искане за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение.

При това настоящият състав приема, че приложима в случая е нормата на чл. 166, ал. 4 АПК, според която допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен

контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2.

Разгледано по същество искането за спиране на предварителното изпълнение на Заповедта е НЕОСНОВАТЕЛНО.

Съгласно чл. 166, ал. 2 АПК, приложима на основание ал. 4 на чл. 166, при всяко положение на делото до влизането в сила на решението, по искане на оспорващия, съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издал акта по чл. 60, ал. 1, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Изпълнението може да се спре само въз основа на нови обстоятелства.

В случая липсват данни след издаване на оспорвания административен акт да са настъпили нови обстоятелства по смисъла на чл. 166, ал. 2 АПК, които да обосноват спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение.

Посочените в жалбата аргументи относно препятстването на правото на лицето да гласува по настоящ адрес, на първо място, не представляват нови обстоятелства спрямо датата на обявяване на Местни избори 2023г. / обн. С Указ 146 от 21.07.2023г. на Президента на Република България, нито спрямо датата на крайния срок , в която лицата са могли да заявят участието си в местните избори по настоящ адрес – не по-късно от 14 дни спрямо изборния ден, т.е. 14.10.2023г. , като се съобрази, че заповедта е издадена на 18.10.2023г.

Освен това, в жалбата се са ангажирани, нито посочени доказателства, от които да се направи извод, че предварителното изпълнение на процесната Заповед може да причини на жалбоподателя значително и/или трудно поправима вреда.

Така мотивиран и на основание чл. 166, ал. 4 във вр. с ал. 2 АПК,

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.. - град, Второ отделение, 48 -ми състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на С. А. Г. за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на Заповед № РД-247/18.10.2023г.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд на РБългария в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

След съобщаване на определението на страните, делото да се докладва да процедиране на спора по същество.

СЪДИЯ: