

РЕШЕНИЕ

№ 966

гр. София, 13.02.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 25.01.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

ЧЛЕНОВЕ: Ива Кечева

Светлана Димитрова

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Балев, като разгледа дело номер **11273** по описа за **2012** година докладвано от съдия Радостин Радков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 - 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Териториална дирекция на НАП – С. (ТД на НАП – С.), срещу решение от 01.11.2012г. по НАХД №8724/12г. на Софийски районен съд /СРС/, с което е отменено наказателно постановление (НП) №01/22.11.2011г., издадено от зам. директора на ТД на НАП – С., с което на [фирма], ЕИК[ЕИК], с което на осн. чл.180а, ал.3 във вр. с ал.1 от Закона за данък добавена стойност (ЗДДС) на дружеството е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 3516,58 лева (три хиляди петстотин и шестнадесет лв. и 0,58 ст.) за нарушение на чл.86, ал.1, т.2 и т.3 във вр. с чл.86, ал.2 от ЗДДС. Твърди, че постановеното решение е незаконосъобразно, необосновано и неправилно. Моли да се постанови решение, с което да се отмени обжалвания съдебен акт и вместо него се постанови друг, с който се потвърди НП предмет на въззивната проверка. В съдебно заседание, представлява се от юрисконсулт Е..

Ответникът по касационната жалба, чрез адвокат Й., оспорва касационната жалба.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА счита решението на СРС за правилно и законосъобразно.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл.218

АПК, намира следното от фактическа страна:

Предмет на касационна проверка е съдебно решение от 01.11.2012г. по НАХД 8724/11г. на СРС, с което е отменено изцяло НП №01/22.11.2011г., издадено от зам. директора на ТД на НАП – С., с което на [фирма], на осн. чл.180а, ал.3 във вр. с ал.1 от ЗДДС, е наложено административно наказание „имуществени санкция” в размер на 3516,58 лева (три хиляди петстотин и шестнадесет лв. и 0,58 ст.).

Съдът намира обжалваното решение за валидно и допустимо.

Въззивният съд, в съответствие със събраните и проверени в хода на проведеното съдебно дирене доказателствени материали, обоснова е приел за установени обстоятелствата, изложени във фактическата част към постановеното от него решение. За да отмени НП е установил, че то е издадено при несъответствие с материалния закон и изложил подробни и съобразени с доказателствения материал правни изводи. Правилно е прието, че по делото се установява фактическа обстановка, различна от описаната в Акта за установяване на административно нарушение (АУАН). Безспорно е установено, че стоките по договора за технологично оборудване – закупуване на лиценз за ползването на ноу-хау, инженерни и технически услуги, както и материали за Инсталация, са такива по чл.13, ал.3 от ЗДДС - за възмездно вътреобщностно придобиване се смята и получаването на стоки на територията на страната от данъчно задължено лице, които ще се използват за целите на неговата икономическа дейност, когато стоките са изпратени или транспортирани от или за негова сметка от територията на друга държава членка, в която лицето е регистрирано за целите на ДДС и където стоките са произведени, извлечени, обработени, закупени, придобити или внесени от него в рамките на неговата икономическа дейност. От разпоредбата на чл.13, ал.1 от ЗДДС е видно, че вътреобщностно придобиване е придобиването на правото на собственост върху стока, както и фактическото получаване на стока в случаите по чл.6, ал.2, която се изпраща или транспортира до територията на страната от територията на друга държава членка, когато доставчикът е данъчно задължено лице, което е регистрирано за целите на ДДС в друга държава членка. По силата на чл.84 от ЗДДС, данъкът при вътрешнообщностни придобивания е изискуем от лицето, което извършва придобиването, след като е възникнало данъчното събитие по чл.63, ал.2 от ЗДДС. Данъчното събитие при вътрешнообщностно придобиване по чл.13, ал.3 възниква на датата, на която приключва транспортът на стоките на територията на страната. Ответното по касацията дружеството е издало протокол по чл.117 от ЗДДС №10/06.05.2011г., след като е получило технологичното оборудване на 05.05.2011г., спазвайки разпоредбата на чл.63, ал.3 от ЗДДС, съгласно която данъкът при вътрешнообщностно придобиване става изискуем на 15-ия ден на месеца, следващ месеца, през който е възникнало данъчното събитие съгласно ал.1 и ал.2. Съответен на материалния закон е изводът на районният съд, че АНО неправилно се е позовал на разпоредбата на чл.63, ал.4 от ЗДДС, тъй като е налице хипотезата на ал.5 от същия член, изключваща приложението на ал.4.

Ето защо, за този случай, не се установява извършено нарушение по чл.86, ал.1, т.2 и т.3 във вр. с чл.86, ал.2 от ЗДДС и правилно първоинстанционният съд е приел, че дружеството не следва да носи наказателна отговорност по чл.180а, ал.3 във вр. с ал.1 от ЗДДС. При служебната проверка, не се установиха невъзведени от касатора пороци по чл.218, ал.2 от АПК на обжалвания съдебен акт. Процесното решение на СРС се явява обоснова и законосъобразно, а касационните възражения срещу него

неоснователни.

Водим от горното, Административен съд - София град, I-ви касационен състав

Р Е Ш И :

ПОТВЪРЖДАВА Решение от 01.11.2011г. по НАХД №8724/12г. на Софийски районен съд, с което е отменено Наказателно постановление №01/22.11.2011г., издадено от зам. директора на ТД на НАП-С..
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.