

# Протокол

## №

гр. София, 01.04.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в**  
публично заседание на 01.04.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **10294** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,41 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „ГРИЙН ЕНЕРДЖИ ПАРК” ЕООД – редовно уведомено, представлява се от АДВ. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ /КЕВР/ – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. М., с пълномощно по делото.

СПП – редовно уведомена, представлява се от прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Л. Г. – редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата СИЕ.

СЪДЪТ СЛУЖЕБНО КОНСТАТИРА, че страните не са поставили уточняващи въпроси към вещото лице в дадения от съда срок в предходно съдебно заседание, в писмен вид.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Молим да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице:

В. Л. Г.: Българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на

заклучението.

**ПРЕДУПРЕДЕН** за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

**СЪДЪТ** пристъпи към изслушване на заключението чрез разпит на вещото лице:

**НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:**

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Спрямо последното открито заседание, прегледах цялото дело и всички, поставени въпроси по делото от двете страни. Поставените въпроси са в значителен обем, но като се има предвид, че делото е от 2024 г., аз съм отговорил и в констативно-съобразителната част съм направил абсолютно всички сметки, като няма документ или справка по делото, който да не е взет предвид.

В заключителната част съм дал отговор на въпросите, на които е възможно категорично да се отговори, спрямо известната Методология независимо, че е отменена с решението, с което е определена, съм направил преизчисления по искане на двете страни.

Ищецът е поискал да се направят две основни преизчисления: от юли месец 2023 г. до декември месец 2023 г. и второто е от януари месец 2024 г. до юни месец 2024 г., като искането обхваща евентуално две методологии за периода 2023 г., да се сравнят постигнатите цени на двете Енергийни борси – Българска независима енергийна борса и Европейска енергийна борса, като се сравняват месец за месец постигнатите стойности. При анализ установих, че има значително отклонение в постигнатите цени и изплатените премии, но за период от юли месец 2023 г. до декември месец 2023 г., няма точно определена методология как да се изчислят стойностите, докато за период от януари месец 2024 г. до юни месец 2024 г., вече съм използвал методологията, която е посочена в Решение № Ц-13, да се обхванат за шестмесечен период постигнатите цени, като както казах в констативно-съобразителната част, съм отговорил на въпроси на ищеца за постигнатите цени към декември месец и на двете Енергийни борси – Българска независима енергийна борса и Европейска енергийна борса.

На ответника съм отговорил на въпроси и към месец ноември каква е била постигнатата цена, така и към края на месец декември и в комбинация на постигнати цени между ноември и декември месец, както и четвърти вариант, че ответникът твърди, че не е могъл да реагира чисто технологично на промените и би следвало да се вземат данни, да се направят изчисления само за месец май 2024 г. и юни месец 2024 г. – за два отчетни периода. Тоест на ответника съм разгледал при четири варианта изчисленията – изцяло към месец ноември и на двете Енергийни борси, изцяло към месец декември, както и комбинация между ноември и декември месец и четвъртият вариант е само за два отчетни периода, не за шестмесечен.

Както започнах в началото, този тип дела се усъвършенстваха в последната половин-една година с поставянето на въпросите и множеството експертизи и смятам, че делата от 2024 г. са по-остарели като вид и за това в констативно-съобразителната част съм записал абсолютно всеки документ, абсолютно всяка сметка, която е възможно да се направи. В заключението съм дал отговор на въпросите така, както давам по други експертизи основните варианти в спора на страните, но ако иска да се посочи, както е посочил ищецът точно каква е разликата между продадената електроенергия до нетното специфично производство по цени на свободния пазар и разликата до първоначално, определената преференциална цена, трябва да се сметнат само две цифри, така че няма нищо изпуснато по делото.

Единственото, което съм си позволил допълнително, да не проследя кога са заплатени самите премии от Фонд „Сигурност на електроенергийната система“, както и не съм проследил протоколите. Не е спорно, че са заплатени, но за да намаля обема, защото са много въпросите си позволих да не ги разглеждам при тази експертиза самите протоколи за предаване на

електроенергията от производителя към търговеца на едро по цени на свободен пазар и самото заплащане.

АДВ. Й.: Считаме, че заключението е изпълнено изключително подробно и следва да бъде прието по делото.

ЮРК. М.: Считам, че е отговорено изчерпателно на въпросите, които са поставени. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение е относимо към предмета на спора, поради което  
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писменото заключение на вещото лице Г. по допуснатата СИЕ като доказателство по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представям справка-декларация по Наредба № Н-1/2023 г. в рамките на определения и внесен депозит.

На вещото лице В. Г. ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение от до момента внесения депозит в размер на 2 351,95 евро, от внесения до момента депозит, за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Й.: Считаме, че е доказано противоправното бездействие на органа и съгласно експертната може да бъде установено в кой момент настъпва то, кой праг, в която връзка бих искала да представим на съда решение на ВАС по първия такъв казус, абсолютно идентичен, който е разглеждан. В самото решение са стигнали до извода, че е налице такова бездействие на органа, просто го определят от периода 01 януари, когато възниква първият възможен шестмесечен период, от който Комисията следва да измени премиите при наличието на такива предпоставки. Считаме, че такива предпоставки са били налице и в настоящия случай. Правим искане за разноска, за което представям списък. Моля за срок за писмени бележки, в които ще се обосноваем по-задълбочено.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите изцяло исковете като неоснователни и недоказани. По делото не се установиха елементите от фактическия състав на чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, тъй като на първо място считам, че липсва незаконосъобразно бездействие на КЕВР. Произнасянето по чл. 31б, ал. 2 от ЗЕ не е автоматично дължимо действие, изисква регулаторна преценка в условията на оперативна самостоятелност. Не се доказва и твърдяната вреда, тъй като ищецът е изградил претенциите си върху хипотеза за пропусната полза, а не в настъпило имуществено намаляване. Считаме, че не е доказана и причинната връзка между твърдяната вреда и поведението на КЕВР. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноска по списък. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че исквата молба е неоснователна и недоказана. Не са налице кумулативно изискуемите предпоставки по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ за ангажиране отговорност на ответника, не е налице противоправно бездействие от страна на ответника КЕВР, не се установява

задължение за предприемане на конкретни действия, липсва сигурност относно предпоставки за действие от страна на регулаторния орган така, както се твърди в исковата молба. Липсата, на който и да е елемент от фактическия състав на чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ води до извод за отхвърляне на исковата молба като неоснователна и недоказана.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок от днес да представят допълнителни съображения в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: