

Протокол

№

гр. София, 29.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав, в публично заседание на 29.01.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **3000** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. Г. Г., редовно уведомен, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ - ПРИ ЦУ НА НАП СОФИЯ, редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор .

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Г. А. А., редовно призован, явява се лично.

СВИДЕТЕЛ Р. М. Г. – се явява в залата.

СВИДЕТЕЛ К. Г. Г. – се явява в залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 18.01.2024 г. СИЕ.

ДОКЛАДВА постъпила на 18.01.2024 г. справка декларация от вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на ВЛ:

Г. А. А. – 66 г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СИЕ.

ВЛ А.: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

адв. Д.: Да се приеме заключението, нямам въпроси.

юрк. К.: Дали са предвидени разходите на Р. или само на Г.?

Вл. Експертизата съм изготвил в два варианта на паричния поток. Първият вариант са заложили разходите – такива каквито са декларира от Г. Г., в рамките на това което е по делото. Разходите са за издръжка живот и комунални разходи. Двата взети разхода заедно, като при положение, че разходите са за домакинство, затова направих втори вариант, с който завиших разходите до разходите в размер подадени от НСИ. Самите писма отправени до дружествата, те касаят Г.. Първия вариант е: двете позиции в паричния поток за разходи за издръжка живот, едната позиция е така заложила както е декларира Г., а другата позиция за комунални разходи за доставки на доставчици, те са служебно изведени, са предоставени така както са. Вторият вариант експертизата прилага разходи за издръжка живот за домакинство /семејство/, като добавя разликата между размера на разходите за издръжка живот за домакинство по данни от НСИ, изваждаме това което е декларира Г. Г., изваждаме комуналните разходи и разликата я добавяме, като разход.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за сумата от 500 лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит в размер на 1 200 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да до внесе сумата от 750 лв., след което ще бъде издаден допълнителен РКО.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

Р. М. Г. – 45 г., български гражданин, неосъждана, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обещавам да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на адв. Д. СВИДЕТЕЛЯТ Г. отговаря:

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: С Г. живеем на семејни начала, в едно домакинство на [улица] в

[населено място]. Живеем от 30 години заедно и постоянния ни адрес е в [населено място]. Имаме две общи деца, момче и момиче. В периода 2016- 2021 те не живеят с нас, те си живеят отделно от нас имат си семейства. Аз съм управителя на дружеството, „Нина пласт 96“ ЕООД. Получавам доходи от дружеството, документално са оформени и получавам по банков път около 900 лв. заплата всеки месец. Други доходи съм получавала от моята свекърва тя ми дава пари, работи в чужбина, дава ги парите на Г. лично, но нали живеем заедно, дъщеря ми на два пъти ми помогна, защото продаде семейно жилище и ми помогна с парична сума, за наши нужди за фирмата. Понеже ние сме под изпълнители, фирмата е строителна, много пъти ни се забавят плащанията, плащаме заплатите по Изипей, също за техниката която пазаруваме, за части пазаруваме по Изипей по Спида се разплащаме за тези части. Аз давах пари на Г. от дружеството да изплаща по куриери на работниците заплати, той работи в дружеството. 2016-2021 лични разходи не съм имала, в този период съм имала по-големи печалби, които сме ги ползвали за фирмата.

На въпроси на юрк. К. СВИДЕТЕЛЯТ Г. отговаря:

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Свидетелят: Аз съм давала пари в брой на Г. и той ги превежда през Изипей, като заплати на работниците. На ул. Търново в [населено място], този адрес е на квартира, не знам нищо.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

В залата се въведе другият свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

К. Г. Г. – 68г., български гражданин, неосъждана, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обещавам да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на адв. Д.: СВИДЕТЕЛЯТ Г. отговаря:

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Те са ми деца, аз съм майка на Г., винаги съм с тях. Аз работя в Италия. Взимам хубава заплата. В периода 2016-2018 г. бях на Италия, бях в България и по здравословни причини, бях оперирана през 2015 г. във ВМА, през 2016 бях в България и след това пак заминах за Италия. В този период 2016-2018 помагах на Г. с пари, всеки месец съм пращала по 400 лв., понякога и повече, имам и дъщеря тя живее в Германия. Когато идвам в България живея при Г..

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

адв. Д.: Представям писмени доказателства, с превод от Италиански език, които доказват, че К. Г. Г. е работила в Италия. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

юрк. К.: Да се приемат писмените доказателства. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото днес представените писмени доказателства, с превод от Италиански език.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Д.: Моля да уважите жалбата и да отмените спорния ревизионен акт. В съдебното следствие се установи, че действително Г. Г. е живял в едно домакинство с майка си и с Р. Г., този факт е известен на органите на приходите, съответно приходите и разходите са дадени от тях и въпреки това е пренебрегнато от НАП. Не са взети под внимание приходите на Р., съответно преразхода на Г. е приет за укрити приходи. Двата варианта на експертизата установяват липа на укрити приходи, резултат от паричния поток е положителен, той е за преценка дали са укрити приходи, оставям на преценката на съда да прецени, кой вариант да цени. Факта, че не са изследвани разходите на Р., те са могли да го направят, но не са го направили, всички доказателства са събрани по делото. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна. Моля да потвърдите ревизионния акт. От представената СИЕ и твърденията на свидетелите не се установи различна фактическа обстановка. Считаю в тази връзка, че са неоснователни исканията на жалбоподателя. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

