

Протокол

№

гр. София, 17.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 17.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **2719** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Г. Г., в качеството си на едноличен търговец с фирма ЕТ "ОМЕГА ТИМ 2 ВАЛЕНТИН - 2 - В. ГАВРИЛОВ" – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ („ОДОП“) при ЦУ на НАП – С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Инж. Ц. В. П. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. А. М. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице С. А. М. по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ), депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

С. А. М. – 56 г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Д.: Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРК. Д.: От отговора, който е по 3 въпрос от експертизата, не разбирам. Можете ли да кажете какъв е точно отговорът?

ВЛ: Подробно съм описала какви счетоводни записвания са извършени. Там, където към доказателства по делото се съдържат фискални бонове, изрично съм го посочила в заключението. Другите документи, които са представени са разходни касови ордери, а не фискални бонове, също съм посочила във всяка една таблица в последната колона. Някъде няма нито фискални бонове, нито разходни касови ордери (РКО), но има записвания по кредита на счетоводна сметка 501 – „Каса лева“, което означава, че плащането е извършено в брой. Това са три хипотези.

ЮРК. Д.: Оспорвам тази констатация и това твърдение на ВЛ в частта, в която се твърди в заключението и в настоящите му обяснения, че щом има записвания по кредита на сметка 501, то това е доказателство за извършване на плащане в брой. Категорично това не е така. Ще се обоснова по същество. Освен това оспорвам и твърдението, че наличието на РКО, непридружен с фискален бон, представлява необходим и предвиден в ЗДДС документ за удостоверяване на извършено плащане в брой. Тоест в тази част считам заключението за неправилно, противоречащо на закона и го оспорвам. Нямам други въпроси към ВЛ.

ВЛ: Аз съм изложила фактологията. Това са документите, които са налични и аз съм ги отразила в своето заключение.

СЪДЪТ счита, че следва да приеме като доказателство по делото заключението на вещото лице по допуснатата ССчЕ, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. А. М. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 500,00 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. Д.: Водим допуснатите ни двама свидетели за разпит, затова моля да пристъпим към събирането на гласни доказателствени средства.

ЮРК. Д.: Нямам на този етап искания по доказателствата. Нямах възможност да се явя в откритото съдебно заседание на 26.06.2024 г. и не съм имала възможност да взема становище по това искане, с което дори и не съм запозната. Нито за двете експертизи, нито за допуснатите свидетели.

АДВ. Д.: Насрещната страна е имала многократна възможност да се запознае с делото и да изрази становище по допуснатите искания.

В залата се въвеждат водените свидетели.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.
СНЕМА самоличността на свидетелите:

И. Т. Б., 59 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

Е. Азад А., – 61 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

От залата се изведе воденият свидетел И. Т. Б. и остава за разпит воденият свидетел Е. Азад А.
ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.
ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на адв. Д., свидетелят отговори:

Работил съм за ЕТ "ОМЕГА ТИМ 2 ВАЛЕНТИН - 2 - В. ГАВРИЛОВ" за период от 2016 г. до 2021/2022 г. Предметът на фирмата е разработка на програми и продукти, свързани с работната заплата и личен състав. Те са специализирани в тази област. С тях се обработват работните заплати на фирмите. Тестване на тези продукти се извършваха и този, който извършва тестването трябва да бъде човек от фирмата, защото аз като програмист като пиша, си знам какво пиша и мога да го тествам. Тестът позволява да се прави тестването от външни хора, за да може те да питат спокойно. И затова се правят тестовете на програмата, което се извършва по следния начин: ние създаваме една папка. Този, който ще тества има да речем дистанционен достъп. Влиза си в папката, прави си тестовете, връща ни резултата в някакъв вид протокол, който поставя обратно в папката и по този начин имаме и обратна връзка какъв е резултатът от теста. Когато се разработва една програма, тя има различни промени в различни периоди, дали има нови изменения в счетоводните уредби или има някаква допусната открита грешка – всичко това трябва да бъде изтествано, изпробвано и да се види дали работи или не, като получаваме резултат от тестването. В. (В. Г.) преглеждаше тези папки за извършените тестове и казваше на нас какво да правим спрямо резултата, като той е инженер. Папките бяха кръстени с имена на фирми. Някои от тях бяха „Б.“, „ФАКЕЛ“, „М.“ и др. Според мен фирмите, които тестваха са различни от фирмите, които ползваха тези продукти, защото те трябва да бъдат независими и да не познават добре нещата и външният човек като пита, той не знае какво пита. Различни менюта, точки, за да могат да се извадят грешки, които ние не сме забелязали. Въз основа на тези тестове версии непрекъснато се разработват, иначе било корекция на грешки, било смяна на нормативната уредба. 15-20 версии на година се разработват. Тестове също се правят непрекъснато, тоест и за периода, в който съм бил там. Работих там като програмист и съм участвал в писането на това тестване.

ЮРК. Д.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

В залата се въведе воденият свидетел И. Т. Б..

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.
ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на адв. Д., свидетелят отговори:

Работя като финансов директор в бившето училище по телекомуникации и пощи. Работил съм в

дружества, които са имали отношения с ЕТ "ОМЕГА ТИМ 2 ВАЛЕНТИН - 2 - В. ГАВРИЛОВ" и те са „М.“ и „К. Г.“. бил С. съм бил на баланса в счетоводствата на тези фирми. Не съм управител там. С финанси и счетоводство съм се занимавал цял живот. Тези фирми са тествали софтуерни продукти, които са за работните заплати, личен състав. Технологията понеже има доста промени физически съм присъствал на такива моменти, които са се извършвали ежемесечно или на някакъв период от време, като то е през такава мобилна връзка на VPS съставки, от които се отваря, проверява се дали работи добре, дали изчислява правилно дали има грешки като се чеква като протокол със забележки – дали има някакви забележки, с които да се поправят нещата. Това е в общи линии. Принципно срещал ги съм и като документи, които са осчетоводени и изплатени. Тези продукти се ползваха за работа от фирмите, в които съм работил и предполагам се ползват и от други. Не само веднъж сме ползвали по този специален начин през периода на работата ми. Освен мен в самите фирми има и други служители, които са деловодители, счетоводители и т.н. Ползвали сме въпросните програми като сме си правили заплати. Деловодителите са си вкарвали информацията за хората. На две от фирмите собственикът е починал от COVID-19. И. се казваше момчето и мисля, че беше собственик на „А.“. Почина по време на COVID-19, но не помня точно кога.

На въпроси на юрк. Д., свидетелят отговори:

Работил съм като счетоводител през 2018 г. в „М.“ и следващите години в „К. Г.“, като не знам точно периода. Там съм бил на два или три часа, не помня с точност. Трябва да погледна. Не мога да се сетя дали тези дружества имаха касови апарати в експлоатация. В „К. Г.“ имаше два. П., че и в „М.“ би трябвало да има. К. апарат трябва да са имали. Не мога да гарантирам. Моите функции бяха като счетоводител, като обслужване счетоводно правех, но не стационарно постоянно. Представяха ми документи за осчетоводяване и ги въвеждах.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

АДВ. Д.: Нямам връзка с вещото лице Ц. П., но държим на изготвянето на допуснатата съдебно-техническа експертиза (СТЕ).

СЪДЪТ като съобрази, че вещото лице Ц. П. за пореден път не е изготвя и не представя заключение по назначената СТЕ счита, че следва да му бъде наложена глоба в размер на 150,00 лв. на основание чл. 86, във връзка с чл. 91, ал. 2 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК и бъде заменен с вещото лице инж. Д. З. К., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НАЛАГА ГЛОБА на вещото лице Ц. В. П. в размер на 150,00 лв. на основание чл. 86, във връзка с чл. 91, ал. 2 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

Глобата може да бъде обжалвана на основание чл. 92 от ГПК в едноседмичен срок от налагането ѝ.

ЗАМЕНЯ вещото лице Ц. В. П. с вещото лице инж. Д. З. К., на когото да се предаде делото за изготвяне на заключение по СТЕ, с адрес за призоваване: [населено място],[жк],[жилищен адрес] и телефон: 0897 855 633.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника да се запознае с въпросите по СТЕ, находящи се на л. 146 от делото, както и възможност също да зададе въпроси към

допуснатата вече такава.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 05.06.2025 г. от 09:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: