

# Протокол

№

гр. София, 03.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26  
състав**, в публично заседание на 03.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Шишкова**

при участието на секретаря Татяна Щерева, като разгледа дело номер **2619** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. С. К. – редовно призован, се явява лично и с пълномощниците си адв. С. Ч., с пълномощно по делото, и адв. М., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Министър на вътрешните работи – редовно призован, представлява се от главен юрисконсулт Й., с приложено пълномощно към молбата от 29.04.2022 г., с която са представени заверени копия на изисканите с определението на съда документи по повод исканията на жалбоподателя.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА депозираната жалба от Б. С. К. чрез процесуалния му представител адв. С. Ч., преупълномощен от адвокатско дружество „Г., Т. и Ко“ срещу заповед на Министъра на вътрешните работи от 24.02.2022 г. за прекратяване на служебното му правоотношение на държавен служител в МВР и приложените към нея документи - заверени копия от оспорваната заповед, акт за сдаване на длъжност от 24.02.2022г.,

както и приложените заверени копия на документи, съдържащи се в административната преписка.

ДОКЛАДВАТ се и постъпилите с писмена молба от 29.04.2022 г. на процесуалния представител на ответника заверени копия от 76 бр. документи по опис.

ДОКЛАДВА се и постъпилата писмена молба от жалбоподателя, в която се сочат - имената на лицата, които се иска да бъдат разпитани като свидетели А. Ц. Г. и С. М. Б.

- обстоятелствата, които ще бъдат установявани с разпита на свидетелите

- доказателствени искания за представяне и на други писмени документи от ответника, с цел установяване незаети щатни длъжности съответни на заеманата от жалбоподателя преди съкращаване на длъжността, която е заемал.

АДВ. М.: Поддържа жалбата. Поддържа направените доказателствени искания в жалбата.

Моля, да ни предоставите подходящ срок, за да се запознаем с представените от ответника доказателства, както и да го задължите да ни представи заверени копия от същите, с оглед обема на информацията.

Държим на разпита на свидетелите, включително и на провеждането им в днешното съдебно заседание.

Към момента нямаме други доказателствени искания.

ЮРК. Й.: Оспорвам жалбата.

Моля, да се приеме административната преписка.

Моля да се приемат доказателствата, представени с нашата молба от 29.04.2022 г.

По отношение на искания разпит на свидетели, считам искането за неоснователно, тъй като за обстоятелствата, които се сочат в писмената молба, че ще бъдат установявани с тези показания има издадени официални документи, поради което недопустимо е провеждането на разпит за установяване на факти, които се установяват с писмени доказателства.

Отделно от това, в молбата е посочено, че чрез свидетелските показания ще се установяват и други подобни случаи на персонално отстраняване, като в тази връзка е и направеното искане за представяне на информацията по т II. Към момента тази информация относно вакантните ръководни длъжности в ГД „Гранична полиция“ не е представена и затова ми се струва, че разпитите на свидетелите ще е малко преждевременен.

По отношение на исканите справки по т. I от молбата, касаещи информацията за „З. за подпомагане на министъра по чл. 33, т. 1 ЗМВР“, считам, че същите са неотнормирани, тъй като жалбоподателят е съкратен от щата на ГД „Гранична полиция“, а не е съкратен като служител по щата на това звено. Заповедта е за съкращаване фактически на щата на заместник в ГД „Гранична полиция“. В този смисъл считам, че справка по отношение на щата на звеното в конкретния случай е неотнормирана към предмета на спора.

АДВ. М.: На първо място със свидетелските показания, както сме посочили в допълнителната молба, ще се установява не какви заповеди са издавани и колко заповеди са издавани, колко служители са съкращавани или колко длъжности са били овакантени, а ще установяваме обстоятелства, известни на други служители, чието

служебно правоотношение също е прекратено в същата структура, както и наличие на данни за превратно упражняване на власт. В този смисъл, представянето на посочените в молбата други документи няма връзка със свидетелските показания, поради което държим свидетелите да бъдат разпитани в днешното заседание.

Относно направеното доказателствено искане по т. 1 и представяне на съответни доказателства за ръководните длъжности в специфичното звено, същите са необходими за изясняване на фактическата обстановка, доколкото съкращаването на щатната длъжност, заемана от доверителя ни, което е основание и за прекратяване на правоотношението му е направено след преназначаването му в това специфично звено към министъра на вътрешните работи по чл. 33 от ЗМВР. Фактически след прекратяване на преназначаването е прекратено и служебното правоотношение с мотива, че в ГД „Гранична полиция“ вече няма такава длъжност. Затова считаме, че исканите доказателства са относими към предмета на правния спор.

ЮРК. Й.: Считам, че това искане е неотнормимо към предмета на спора.

СЪДЪТ намира за основателни – допустими и относими към предмета на спора доказателствените искания от страните - за приобщаване като писмени доказателства по делото на представените заверени копия от документи към жалбата, документите, приложени към административната преписка, както и на представените по опис в писмената молба на процесуалния представител на ответника от 29.04.2022 г.

Основателно е и направеното искане от процесуалните представители на жалбоподателя за допускане до разпит като свидетели и провеждане на такъв на посочените в молбата лица А. Ц. Г. и С. М. Б..

Основателни са и направените доказателствени искания от пълномощниците на жалбоподателя в приложената към делото писмена молба - за представяне от ответника и на други относими към предмета на доказване писмени документи.

Ето защо СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства, приложените към жалбата заверени копия от документи.

ПРИЕМА приложените заверени копия от документи в административната преписка.

ПРИЕМА представените с писмената молба на процесуалния представител на ответника от 29.04.2022 г. заверени копия от 76 бр. документи по опис.

ДОПУСКА до разпит като свидетели по делото А. Ц. Г. и С. М. Б..

ЗАДЪЛЖАВА процесуалния представител на ответника да представи заверени копия от документите, приложени по опис към молбата от 29.04.2022г. в 14-дневен срок от днес, които да се предоставят на жалбоподателя.

СНЕ самоличността на свидетеля С. М. Б., 52 години, българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство със страните по делото.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

СВИД. Б.:О. да говори истината.

На въпроси на адв. М. свидетелят Б. заяви: В МВР съм заемал различни длъжности. Последната длъжност, която съм заемал е директор на Дирекция „Вътрешна сигурност“ в МВР от 2019 г. до м. май 2021 г., когато бях преназначен в З. за

подпомагане на министъра за провеждане на предсрочни избори. Така ми беше обяснено лично от министъра, както и от заместник-министрите Е. М., Г., К. и началника на кабинета на министъра Ф..

Един ден бях извикан в кабинета на министъра, присъстваха всички субекти, които ви посочих, и тогава министърът в тяхно присъствие ми каза, че ми нямат повече доверие и не знаят какво да правят с мен. Министърът ми каза, че ще ме преназначат, не уточни къде и ме помоли да изляза заедно със заместника му Е. М. и да отида в неговия кабинет. В кабинета на зам. министър Е. М. той ми каза, че временно ще ме преместят в З. за подпомагане на министъра за изборите, а после ще решат какво ще правят с мен. Изпрати ме да отида при началника на „Човешки ресурси“ и да подам доброволно заявление, че желая доброволно да бъда преназначен в З. за подпомагане на министъра. Към онзи момент не знаех дали е съществувало това звено. На мен, освен заповедта за принудително преназначаване, т. е. за служебно командироване, друго нищо не ми беше дадено. Дори и тази заповед получих чрез съда, но тя ми беше дадена, за да се подпиша. Всичко по повод на преместването си получих от съда на по-късен етап, така че какви служители други е имало в това звено и от кога съществува – не знам.

Аз не подадох такава молба за доброволно преместване в това звено и в късния следобед бях извикан в кабинета на зам. министъра Е. М., където бяха началника на кабинета на министъра Ф. и останалите заместници - Г. и К.. Беше преди първият от почивните дни преди празниците за 24 май 2021 г. Тогава ми връчиха заповедта за временно преназначаване, до 3 месеца мисля, че беше – за командироване в З. за подпомагане на министъра. Искам да подчертая, че не ми връчиха заповедта, а ме накараха само да се подпиша върху нея, след което се наложи да я получа в следствие чрез АССГ, когато оспорих тази заповед.

Не ми дадоха заповед, не ми показаха длъжностна характеристика за длъжността, на която ме командироваха. Не ми предоставиха дори докладната, с която се налага необходимостта аз да бъда преназначен. Тази длъжност аз изпълнявах в продължение на 2 - 3 дни. Първият работен ден, след почивните дни, бях извикан в кабинета на министъра, където отново бяха всички негово заместници, както и началника на кабинета. Тогава аз ги попитах къде е работното ми място. Те се спогледаха и министърът каза на някой от заместниците да ми намерят кабинет. Също така, попитах какво ще работя и много странно за мен, в устна форма ми беше казано, че трябва да изготвя становище, без да ползвам служебни материали, а от информация от интернет за корупционните практики в МВР. Аз попитах това доколко е относимо към изборите, но никой не ми отговори нищо.

Това Звено към онзи момент, когато аз бях командирован в него, дори нямаше сграда, нямаше нищо, нямаше други служители в него. Аз бях сложен в един кабинет, който по - скоро е бил склад или се е ползвал за нещо друго. Длъжността изпълнявах за два дни може би, след което оспорих тази заповед и съдът спря изпълнението ѝ. През това време вече бях в болнични и направих изявление пред обществеността, че ръководството на МВР оказва натиск върху ръководни служители да се преместват в това звено, за да се отърват от тях, в резултат на което ми беше образувано дисциплинарно производство и в рамките на двадесет дни бях уволнен като директор на Дирекция „Вътрешна сигурност“ вече, защото към онзи момент, съдът вече беше спрял изпълнението на заповедта за временно преназначаване и те ми издадоха заповед за дисциплинарно освобождаване от длъжността директор на „Вътрешна

сигурност“, но аз така и не я подписах тази заповед, защото вече бях в болничен. Подобно Звено за подпомагане на министъра не е имало във времето, до този момент, от който аз съм бил служител на министерството. Това Звено беше създадено след встъпването на министър Р. като служебен министър в първия служебен кабинет. Освободен съм в началото на м. юни 2021 г. от длъжността директор на дирекция „Вътрешна сигурност“.

Министър Р. мисля, че стана министър в началото на месец май 2021 г., когато беше назначено първото служебно правителство на С. Я., тогава той беше назначен за министър.

В този период от време, към момента, в който аз бях преназначен на тази длъжност в З. за подпомагане на министъра за изборите по чл. 33 от ЗМВР, така пише в кориците на моето административно дело, че ще ми бъдат възлагани задачи от министъра, тъй като имал нужда от компетентни служители, които да го съветват как да се проведат предсрочните парламентарни избори.

Към момента, когато на мен ми издадоха заповед за командироване в звеното за подпомагане на министъра, освен мен аз не съм видял никой друг служител от това звено. Аз съм един от първите уволнени директори в системата. Може би и да е имало и други служители в това звено, но на мен персонално не ми е представян нито един директор, нито подчинени служители, нито администрация, която да обслужва това звено.

Като казвам З. за подпомагане на министъра за провеждане на изборите имам предвид З. по чл. 33 от ЗМВР.

Когато заемах длъжност в това специфично звено, както посочих по-горе, аз нямах възложени задачи за изпълнение и тъй като попитах какво ще работя ми беше възложена задача да направя оценка - анализ на корупционното поведение в системата на МВР, въз основа на информацията от интернет.

Жалбоподателят го познавам. Работил съм с него преди години.

Когато бях командирован в това Звено към министъра нито един служител не ми е бил представян. Никой не е искал от мен становище и не ми е предоставял дори възможност да изразя становището си за служители, с които евентуално бих могъл да работя или да ме подпомагат във връзка със задачите, които щяха да ми бъдат поставяни като част от това Звено за подпомагане на министъра. Както подчертах, заместник министърът Е. М. ми посочи, че ме пращат в З. докато решат какво ще правят с мен. Само по себе си от това изречение за мен беше ясно, че не трябва да очаквам да работя нещо. Това беше ясно и от задачата, която ми дадоха – да подготвям становище за корупционното поведение на служителите в последните 10 години – доклади и анализи, които дирекцията, която ръководех към онзи момент – Дирекция „Вътрешна сигурност“ е изготвяла нееднократно и периодично. Все пак ние всички служители на тази дирекция сме били към онзи момент пряко подчинени на министъра и той е бил запознат с тези доклади за корупционните практики. Отделно от това, за да изготвя такова становище за министъра - за корупционното поведение на служителите аз би следвало да ползвам материали от Дирекция „Вътрешна сигурност“, а такива ми беше забранено да ползвам и ми бе казано: „Ползвай интернет“, което означава, че ме принизиха на журналист, да пиша статии с неочакван край, какви са корупционните практики в МВР. Те не ми дадоха дори материали да ползвам, за да го напиша това становище, което ми възложиха, но то пък и да го бях подготвил не е относимо към изборите. Какво общо може да има корупционната

практика с изборите, на мен лично не ми е ясно.

АДВ. М.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

ЮРК. Й.: Имате ли в момента висящи дела с МВР?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. : Висящи дела нямам, имам административни производства с МВР за уволнението ми. Оспорвам моето уволнение, което все още е на първа инстанция в АССГ и не е приключило с решение.

ЮРК. Й.: Нямам други въпроси към свидетеля.

Съдът със съгласието на страните освободи свидетеля от съдебното заседание.

В залата се явява свидетелят А. Г..

Сне се самоличността на свидетеля:

А. Ц. Г., 51 г., българин, български гражданин, разведен, неосъждан, без родство със страните по делото.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

СВИД. Г.: О. да говоря истината.

На въпроси на адв. М. свидетелят отговори: Работил съм в МВР от 1990 г. до 13.01.2022 г. Заемал съм различни длъжности от полицаи до директор на Областна дирекция. Последната длъжност, която съм заемал, е директор на ОД на МВР – Х.. На тази длъжност съм назначен на 17.12.2013 г. и съм я изпълнявал до 22.10.2021 г., когато бях преназначен в З. за подпомагане на министъра по чл. 33 от ЗМВР.

Държа да отбележа, че от 14.04.2021 г. до 22.10.2021 г. бях в болнични, понеже претърпях ПТП. Преназначен съм от същата дата, когато се върнах, след приключване на болничния ми отпуск, т. е. от 22.10.2021 г. и до 13.02.2022г. изпълнявах длъжността „директор първа степен“ в Звено за подпомагане на министъра на вътрешните работи по чл. 33 от ЗМВР.

В този период месторабота ми беше в [населено място], в помещение, което се намира в А. на МВР. В това помещение имаше и други колеги, които също бяха служители на звеното. Там ни се възлагаха задачи, които се изразяваха в това да даваме становища във връзка с организацията на работата, предложения за подобряване или общо взето организационни въпроси.

По закон З. е подчинено единствено на министъра. Задачи ни възлагаше заместник-главния секретар, който ни даваше задачите след като министъра ги одобри.

Освен мен в звеното имаше трима служители от Б., един от ГД „НП“, които са били на ръководни длъжности и всички продължавахме да бъдем директори. Задачите ни се възлагаха като в докладни записки на заместник -главния секретар до министъра се предлагат теми, които да се разработват, след което по тези теми се определят конкретни служители от това звено, които работят по конкретната задача. И двете теми, по които аз съм работил, съм работил заедно с определен друг служител – колегата К. Р., който е бил заместник-директор на ГД „НП“, който също като мен беше преназначен в З. за подпомагане на министъра по същия начин. Възлагани са ни теми, които е следвало да изработим в определен срок. Приключваме всяка възложена тема с докладна записка, със становище, която сме предоставяли на заместник-главния секретар и оттам нататък не знам какво се случва.

За известен период преди Нова година, не мога да си спомня точната дата, но

някъде до 10 януари 2022 г. бях в отпуск, а след това бях уведомен, че трябва да се явя в Човешки ресурси.

Преди това трябва да отбележа друго нещо. За посочения период докато бях в болнични през м. септември бях уведомен, че ми е отнет достъпа за работа с класифицирана информация. Аз съм го обжалвал това нещо по съответния ред пред Комисията, която потвърди решението, след което аз обжалвам пред ВАС това решение. В момента заведено от мен дело пред ВАС е спряно, защото се чака решение по тълкувателно дело. Предвид това, не знайно защо бях преназначен в З. за подпомагане на министъра по чл.33 от ЗМВР, но заповедта, с която бях преназначен в звеното беше отменена със заповед от 7-ми януари 2022 г., която получих на 10-ти януари.

Заповедта, с която бях преназначен на длъжност „директор първа степен“ в З. към министъра, която е след отнемането на достъпа ми до класифицирана информация, но това не беше пречка да продължа да работя на такава длъжност в звеното за подпомагане на министъра. По длъжностна характеристика за новата длъжност в звеното е трябвало да имам достъп до класифицирана информация. Аз подписах длъжностна характеристика за длъжността, която ще заемам в З. за подпомагане на министъра. В нея е включено изискването за допуск до класифицирана информация. Към този момент, когато бях преназначен на тази длъжност аз бях с отнет допуск до класифицирана информация когато беше издадена заповедта за преназначаването ми от 22.10.2021 г. Към този момент течеше процедура по оспорване на отнетия ми допуск. Не мога да кажа дали още пред Комисията или пред ВАС.

През януари 2022 г., след като се върнах от отпуск, ми връчиха заповед, с която се отменя преназначаването ми в З. към министъра и ме връщат на длъжността, която съм заемал преди това - директор на Областна дирекция на МВР - Х.. След моето преназначаване в З. към министъра, на моята предходна длъжност е имало временно изпълняващ длъжността, но след като се върнах, моите подчинени – началникът на отдел „Човешки ресурси“ и зам. директора на дирекцията ми предложиха да бъда преназначен на друга длъжност „полицейски инспектор“ в ОД, началник на „Общинска полиция“ -Х. и Началник на „Общинска полиция“ - Д..

Под моите подчинени имам предвид тези, които заемаха длъжностите, които ви посочих в ОД на МВР Х.. След като ме възстановиха на длъжността директор на ОД на МВР Х., моите подчинени ми предложиха с протокол преназначаването ми на длъжност, за която не се изисква допуск до класифицирана информация. Аз им отказах и пожелах да ползвам 6 месеца неплатен отпуск, докато тече спора пред ВАС и комисията, през което време няма да е необходимо да разполагам с такъв допуск. Това не беше уважено от ръководството, беше ми отказано, след което, след три дни, на 13-ти януари 2022 г. ми беше дадено предизвестие, а веднага след предизвестията ми беше връчена и заповед за прекратяване на служебното правоотношение едностранно от работодателя.

Прекратяването на служебното ми правоотношение не е свързано със санкция, наложена по дисциплинарен ред.

Към този момент аз оспорвам това прекратяване пред съда, както и

отнемането на допускателна класифицирана информация.

Имам още едно съдебно производство, което касае обезщетения по повод признатата трудова злополука след ПТП в резултат на което получих средна телесна повреда. Министърът на вътрешните работи е обжалвал решението на ТЕЛК – МВР за това, че ми е причинена средна телесна повреда. Не се оспорва факта, че ПТП е трудова злополука.

Имам съдебно производство и за неизплатени в пълен размер средства, които ми се полагат по чл. 238 от ЗМВР.

Моето преназначаване в З. към министъра беше предсрочно прекратено, макар че бях преназначен в това звено за срок от шест месеца.

На втория месец отмениха предсрочното ми преназначаване – от 22-ри октомври 2021 до 13-ти януари 2022 г., около 2 месеца съм работил като „директор първа степен“ в З. за подпомагане на министъра.

Задачите, които ми бяха поставяни в звеното за подпомагане на министъра нямаха връзка с изборния процес.

Срокът на предизвестие при прекратяване на служебното ми правоотношение не беше спазен. В деня, в който ми беше връчено предизвестие, съответно последва заповед за прекратяване на служебното правоотношение.

Жалбоподателят го познавам бегло. Знам, че е работил като заместник -директор в Гранична полиция. Мисля, че той не е бил част от служителите в това звено за подпомагане на министъра или поне докато аз съм бил там. Всички служители от З. бяха с месторабота в А. на МВР.

Аз познавам седем служители на това звено и един бивш – осем. Едните от тях са били назначени по времето когато и аз съм бил служител в З., а другите са били преди аз да бъда преназначен в звеното.

Знам, че е имало и други служители, които по същия начин са преминали през звеното и след това са били съкратени. Някои от тях са преназначени на предложени им длъжности, а друга част от тях вече не са служители на системата на МВР.

АДВ. М.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

ЮРК. Й.: Нямам въпроси към свидетеля. Той вече отговори на въпроса за наличие на дела.

*Съдът със съгласието на страните освободи свидетеля от съдебното заседание.*

АДВ. М.: С доказателствените искания, които сме направили в представената в днешното съдебно заседание писмена молба, целта ни е да докажем, че едни и същи длъжности в З. за подпомагане на министъра многократно са съкращавани и разкривани, включително и заеманата от жалбоподателя длъжност в ГД „ГП“. Държим на направените искания, като уточняваме, че информацията по т. 1 и т. 2 от молбата следва да е за периода 24.11.2021 г. – 25.05.2022 г.

Съдът счита, че делото не е изяснено и следва да бъде отложено за събиране на доказателства, с оглед осигуряване на възможност на ответника да представи, посочените справки и документи в писмената молба на



пълномощниците на жалбоподателя от 03.05.2022 г.  
Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

**ОТЛАГА** делото и го **НАСРОЧВА** за **21.06.2022 г. от 11.00 часа**, за която дата и час страните са уведомени от днес.

**ЗАДЪЛЖАВА** в **14-дневен срок от днес** процесуалният представител на ответника да представи заверени копия с препис за жалбоподателя на исканата информация и документи, посочени в т. 1 и т. 2 на пункт II от молбата на пълномощниците на жалбоподателя, от 03.05.2022 г.

**УКАЗВА** на жалбоподателя и пълномощниците, че могат да представят становище и да ангажират и други доказателства в 14-дневен срок след връчване на препис от представените от ответника заверени копия на документи.

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,45 часа.*

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: