

Протокол

№

гр. София, 02.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 02.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **7587** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,31 часа се явиха:

Страните по делото редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Н., гражданин на У. –представява се от адв. Д., преупълномощен от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началник на Гранично полицейско управление (ГПУ) - С. – представява се от юрк. Н., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 15.09.2021 г., с приложени доказателства под опис.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Да се приемат приложените по делото доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Н.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете цялата административна преписка и допълнително представените писмени доказателства. Нямам други доказателствени

искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка и допълнително представените от ответника доказателства.

СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Изцяло поддържам обстойната аргументация, изложена в жалбата на А. Н..

В допълнение към аргументацията, изложена в същата, желая да насоча вниманието Ви и към следното:

На първо място, в атакуваната заповед е отразено, че същата била издадена и на основание мотивите, изложени в предложението, рег. № 8177р- 16362 от 08.07.2021 г., по описа на ГПУ - С.. В жалбата доверителят ми е посочил, че такова предложение не му е известно.

В постъпилите от ответника по жалбата заверени копия на документи по административната преписка и по-конкретно в писмото до съда ВПД директор Т. Ч. е посочил, че прилага и предложението рег. № 8177р-16362/08.07.2021 г. - 1 лист.

Действително е налице един лист, номериран като лист 15 по делото, който представлява буквално хартиен лист, на който е изписано "Предложение относно налагане на принудителни административни мерки", с визирания преди малко номер, Заповед относно забрана за влизане и пребиваване на, забележете, държавите-членки на европейския съюз" (изписано с малко Е). В този смисъл, не само че липсват каквито и да било изложени мотиви, но липсва и предложението. Налице е хартиен лист.

На следващо място, по преписката е налице документ, номериран като лист 19 по делото, който е озаглавен "протокол за доброволно предаване", изготвен от Н. Б. Б. на длъжност старши полицаи, като прави впечатление, че този протокол не е подписан от доверителя ми. В дългогодишната ми практика като адвокат за първи път срещам документ, в който се твърди, че едно лице доброволно предава конкретна вещ, но в същото време, макар доброволно да я предава, отказва да подпише протокола за доброволно предаване. В. в този протокол е отразено също така, че бил преведен и разяснен на руски език - език, който доверителят ми детайлно е коментирал на страница трета от жалбата си. При това прави впечатление, че в декларацията, номерирана като лист 20 по делото са налице изписвания не на руски, а на английски език У. (което е известно, че означава да) и Но (което е известно, че означава не), като в декларацията е отразено, че била попълнена с помощта на същия преводач И. К., като отново липсва подпис на доверителя ми.

На следващо място, от събрания по делото доказателствен материал се установява, че към момента на издаването на обжалваната заповед не са били налице юридически факти, които да запълват състава на материалноправната предпоставка по посоченото в заповедта правно основание за прилагането на принудителната административна мярка.

Липсват каквито и да било доказателства към момента на издаването на обжалваната заповед Н. да е осъждан за извършено умишлено престъпление на територията на Република България, което съгласно българския закон се наказва с не по-малко от една година лишаване от свобода.

Липсват каквито и да било доказателства към момента на издаването на обжалваната заповед по отношение на Н. да е наложена принудителна административна мярка по чл. 41 от Закона за чужденците в Република България.

Липсват каквито и да било доказателства към момента на издаването на обжалваната заповед Н. да е заобиколил или да е направил опит да заобикаля националното право или правото на Съюза относно влизането и престоя на територията на държавите-членки. Съвсем отделен е въпросът, че билетът за конкретния полет е бил за вътрешен полет между С. и В..

В рамките на административната преписка доверителят ми не е получил превод на разбираем за него език. Неосигуряването на преводач на разбираем за лицето език е абсолютно процесуално основание за отмяна на заповедта за налагане на принудителна административна мярка.

Предвид гореизложеното Ви моля да постановите съдебен акт, с който да отмените атакуваната заповед, издадена от комисар Т. Ч., както и да присъдите в полза на доверителя ми, направените от същия деловодни разноски и разноски за адвокатско възнаграждение. Прилагам списък на разноските.

ЮРК. Н.: Моля да отхвърлите оспорването по жалбата като считам същата за неоснователна, предвид приложената административна преписка. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да бъде намалено до минималния определен размер съгласно Наредбата.

СЪДЪТ СЧЕТЕ делото за изяснено и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законния срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: