

Протокол

№

гр. София, 11.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 20 състав, в
публично заседание на 11.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Рачкова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **12513** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 15.08 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. М. Н. – редовно призован, представлява се от адв. У., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКА НА ОТДЕЛ „МИГРАЦИЯ“ КЪМ СДВР – редовно призован, представлява се от гл. юрк. А. А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на Х. М. Н. срещу Заповед № 513з-12679 от 27.10.2025 г. на началника на отдел „Миграция“ към СДВР, с която на жалбоподателя е отказано предоставяне на право на продължително пребиваване в Република България по Заявление с вх. № 103831/14.10.2025 г. за предоставяне право на продължително пребиваване в Република България, ведно с приложените доказателства към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 23.12.2025 г. с приложени доказателства.

АДВ. У.: Поддържам жалбата. Представям ново доказателство – 6 броя разписки от м. септември до настоящия момент за плащане на месечните наеми по договорът, който съм представил. Моля да се запозная с молбата от ответника от 23.12.2025 г. с приложените доказателства.

СЪДЪТ предостави възможност на процесуалния представител на жалбоподателя да се запознае с молбата от 23.12.2025 г.

АДВ. У.: Нямам възражения по доказателствата. Н. бъдат приети по делото. С разписките доказвам, че както към октомври, така и към настоящият момент жалбоподателят пребивава на посочения адрес. Представям и оригиналите на разписките за сравнение. С оглед становището на ответната страна по отношение на жалбата запазвам възможността за допускане на свидетелят С. С., който е извършил проверката, но към настоящия момент няма да го искам за свидетел. Да се приемат доказателствата.

ЮРК. А.: Няма как административния орган да бъде разпитван като свидетел. Оспорвам жалбата. Няма да представям нови доказателства. Да се приемат доказателствата. Ще представя писмени бележки в случай че се даде ход по същество.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателствата, приложени към жалбата.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателствата, приложени с молба от ответника от 23.12.2025 г.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените от процесуалния представител на жалбоподателя доказателства, представени в днешното съдебно заседание - 6 броя разписки от м. септември до настоящия момент за плащане на месечните наеми по договор.

СЪДЪТ с Определение № 42478 от 17.12.2025 г. е допуснал до разпит двама свидетели при режим на довеждане от страна на жалбоподателя.

В залата се въведе първият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

К. Н. Б. - 36 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на процесуалния представител на жалбоподателя, свидетелят отговори:

СВИДЕТЕЛЯТ: Познавам Х. М. Н.. Неговата дъщеря се свърза с мен. Искаха да вземат апартамента под наем. Отидох в работата му, за да се запознаем. Държах да се запозная с тях, тъй като са с друга народност. Подписахме договор за наем. Апартаментът се намира в [населено

място],[жк], [жилищен адрес]. Това е жилището, в което съм израснала. Договорът за наем е от м. септември и им дадох почти половин месец преди това, за да се нанесат. Официалната дата, когато започнаха да плащат наем е 01.09.2025 г., както и към настоящия момент.

СЪДЪТ предостави на свидетеля договора за наем и разписките за заплащане на наема с въпрос дали документите са подписани от същата.

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Аз съм се подписала на разписките. Ходих да заверявам нотариално документи, че те живеят там. Договорът за наем е подписан от мен и е изготвен от мен.

През м. октомври никой не ми се обади, че са имали проблем. Наемателите ми казаха, че има проблем. Обадох се на управителя на етажната собственост и той казал, че не живее там и нямал представа кой живее там. Аз исках да помогна на хората и ходих директно в отдел „Миграция“, която се намира на [улица]. Исих да говоря с тях и да обясня, че хората си живеят там, първите месеци ходих да ги виждам, да вземаме наема и да проверявам дали стопанисват апартамента както трябва.

На въпроси на процесуалния представител на ответника, свидетелят отговори:

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Лично ходих да взимам наема, за да имам извинение да проверявам как е апартамента. От този месец плащат по банков път и веднъж по Easy Pay.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

След изчерпване на въпросите съдът освободи свидетеля от съдебната зала.

В залата се въведе втория свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Л. А. И. – 59 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на процесуалния представител на жалбоподателя, свидетелят отговори:

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Познавам Х. М. Н.. Назначен е през м. септември 2025 г. за служител, който да работи на мивката във фирмата „Ем Ди билдинг“ ООД. Аз подпомагам цялостната оперативна дейност, включително и подбор на персонал, както и Т..

СЪДЪТ представи на свидетеля трудовия договор на Х. М. Н., график за работно време на предприятието за м. октомври, както и индивидуалния график за работно време на Х. Н..

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Трудовият договор е подписан от управителя. Това е трудовият договор, на базата на който Н. упражнява трудовата си дейност. Виждал съм трудовия договор. На 22.10.2025 г. преди обяд бях в ресторанта и Х. М. Н. беше на работа там.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

След изчерпване на въпросите съдът освободи свидетеля от съдебната зала.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ като съобрази, че делото е изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И :
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. У.: Моля да отмените заповедта като същата е незаконосъобразна, издадена при нарушение на процесуалните правила. В производството по представените доказателства може да се установи, че не отговаря на действителността посоченото основание за отказа за пребиваване, а именно че същият е предоставил погрешна информацията за мястото, на което ще пребивава на територията. Тъй като проверката се извършва в работно време, считам, че най-нормалното е човекът да се намира на работното си място. Все пак той е дошъл, за да работи тук и изкарва прехрана за себе си и семейството. Административният орган следва да положи необходимата грижа и да установи причината, поради която той не се е намирал в дома си и да извърши последващи посещения. Събраха се доказателства, че собственикът на апартамента е положил повече от дължимото, за да успее да помогне на своите наематели. Ще представя и аз писмени бележки. Претендирам разноски, списъкът е представен по делото.

ЮРК. А.: Моля да оставите в сила заповедта. Издадена е от компетентен административен орган, при спазване на законовите изисквания.

Представям писмени бележки и моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР.

Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: