

РЕШЕНИЕ

№ 14328

гр. София, 25.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав, в
публично заседание на 27.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **1586** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), чл. 76, ал. 5 от Закона за здравното осигуряване (ЗЗО).

Образувано е по жалбата на „Университетска многопрофилна болница за активно лечение Света Екатерина“ ЕАД със седалище и адрес на управление [населено място], срещу Заповед № РД-253С-26/21.01.2025 година на Управителя на Националната здравноосигурителна каса, с която са наложени финансови неустойки в общ размер на 4 000 лева за извършени 8 броя нарушения.

Жалбоподателят твърди, че издадената заповед е постановена при допуснати съществени процесуални нарушения и неправилно приложение на материалния закон. Твърди, че проверката не е извършена от оправомощени длъжностни лица. В условията на евентуалност твърди, че размерът на наложените санкции е завишен. Моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалваната заповед, евентуално – да намали размера на наложените санкции.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез процесуален представител, поддържа жалбата. Претендира направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски. В писмено становище от 01.04.2025 година излага подробните си съображения.

Ответникът, чрез процесуален представител, оспорва жалбата. Моли съда да постанови решение, с което да я отхвърли. В писмено становище от 01.04.2025 година излага подробните си съображения.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Със Заповед № РД-253С-26/21.01.2025 година Управителят на Националната здравноосигурителна каса е наложил на жалбоподателя финансови неустойки, както следва : 1.) В

размер на 500 лева затова, че Амбулаторен лист № 24955505B0C9/21.10.2024 година за извършена медицинска процедура „диагностичен ултразвук на периферна съдова система“ на пациента И. А. Г. не е преподписан от лекар с придобита специалност, на основание чл. 455, ал. 3, вр. чл. 311, ал. 2 от Националния рамков договор № РД-НС-01-2 от 1.09.2023 година за медицинските дейности между Националната здравноосигурителна каса и Българския лекарски съюз за 2023 – 2025 година (Н.); 2.) В размер на 500 лева затова, че Амбулаторен лист № 24281100E3112/08.10.2024 година за извършена медицинска процедура „дуплекс ултразвук на съдове на други места“ на пациента В. Д. Д. не е преподписан от лекар с придобита специалност, на основание чл. 455, ал. 3, вр. чл. 311, ал. 2 Н.; 3.) В размер на 500 лева затова, че Амбулаторен лист № 2430670188D5/01.11.2024 година за извършена медицинска процедура „дуплекс ултразвук на съдове на други места“ на пациента Р. Г. Р.-Р. не е преподписан от лекар с придобита специалност, на основание чл. 455, ал. 3, вр. чл. 311, ал. 2 от Н.; 4.) В размер на 500 лева затова, че Амбулаторен лист № 24314B005DA7/09.11.2024 година за извършена медицинска процедура „дуплекс ултразвук на съдове на други места“ на пациента Й. П. К. не е преподписан от лекар с придобита специалност, на основание чл. 455, ал. 3, вр. чл. 311, ал. 2 Н.; 5.) В размер на 500 лева затова, че Амбулаторен лист № 243182069DD2/13.11.2024 година за извършена медицинска процедура „дуплекс ултразвук на съдове на други места“ на пациента Б. С. С. не е преподписан от лекар с придобита специалност, на основание чл. 455, ал. 3, вр. чл. 311, ал. 2 Н.; 6.) В размер на 500 лева затова, че Амбулаторен лист № 2428950317FF/15.10.2024 година за извършена медицинска процедура „м-режим и двуизмерен ултразвук на сърце в реално време“ на пациента П. Б. В. не е преподписан от лекар с придобита специалност, на основание чл. 455, ал. 3, вр. чл. 311, ал. 2 Н.; 7.) В размер на 500 лева затова, че Амбулаторен лист № 242821064C59/08.10.2024 година за извършена медицинска процедура „дуплекс ултразвук на съдове на други места“ на пациента Е. Б. Р. не е преподписан от лекар с придобита специалност, на основание чл. 455, ал. 3, вр. чл. 311, ал. 2 Н. и 8.) В размер на 500 лева затова, че Амбулаторен лист № 24802000CCC/06.10.2024 година за извършена медицинска процедура „дуплекс ултразвук на съдове на други места“ на пациента С. Г. М. е преподписан от лекар с придобита специалност, на основание чл. 455, ал. 3, вр. чл. 311, ал. 2 Н.. За да постанови този резултат органът е приел, че дейностите са извършени от специалисти и амбулаторните листове не са преподписани от лекари със съответна специалност. Приел е, че деянията представляват нарушения по чл. 455, ал. 3, вр. чл. 311, ал. 2 Н.. Приел е, че деянията разкриват висока степен на обществена опасност и за всяко от тях е наложил санкция в максималния, предвиден в санкционната норма, размер.

Заповедта е връчена на жалбоподателя на 29.01.2025 година, поради което подадената на 05.02.2025 година и от адресата на акта жалба е допустима за разглеждане.

Със Заповед № РД-25-867/13.12.2024 година, връчена на жалбоподателя на 16.12.2024 година, е разпоредено извършването на проверка на лечебното заведение за спазване на Националния рамков договор за 2023 – 2025 година.

В Протокол № РД-25-867-1/20.12.2024 година са обективирани резултатите от извършената проверка. Комисията, определена да извърши проверката, е приела за установено, че са извършени медицински процедури, обективирани в Амбулаторни листове № № № 24955505B0C9/21.10.2024 година, 24281100E3112/08.10.2024 година, 2430670188D5/01.11.2024 година, 24314B005DA7/09.11.2024 година, 243182069DD2/13.11.2024 година, 2428950317FF/15.10.2024 година, 242821064C59/08.10.2024 година и 24802000CCC/06.10.2024 година, от лекари специалисти, като документите не са подписани от лекари със съответни специалности.

Протоколът е връчен на жалбоподателя на 20.12.2024 година.

Срещу протокола не е подадено възражение.

Съдът намира, че заповедта е издадена от компетентен орган – Управителят на Националната здравноосигурителна каса, арт. чл. 76, ал. 3 от ЗЗО.

Съдът намира, че проверката е извършена при упражняване на правомощията по чл. 72, ал. 2 от ЗЗО.

Единственото, посочено нарушение от жалбоподателя е, че длъжностните лица, определени да извършат проверката със Заповед РД-25-867/13.12.2024 година не притежават образователно-квалификационна степен „магистър по медицина“.

Оправомощени да извършват контрол по изпълнение на договорите с Националната здравноосигурителна каса са длъжностни лица – служители на Националната здравноосигурителна каса, определени със заповед на управителя на Националната здравноосигурителна каса или от оправомощено от него длъжностно лице, и от длъжностни лица от Районните здравноосигурителни каси – контрольори, арт. чл. 72, ал. 2 от ЗЗО.

Изискването на чл. 411, ал. 3 от Н., на което се е позовал жалбоподателят, неправилно посочено, като такова по чл. 400, ал. 3 от Н., касае осъществяване на проверки по чл. 73, ал. 1, т. 7 от ЗЗО за съответствието на дейността на изпълнителите с критериите за достъпност и качество на медицинската помощ, регламентирани в Н. в съответствие с чл. 59в.

Критерии за достъпност и качество на медицинската помощ са: 1. обезпеченост на лечебното заведение по чл. 9 от Закона за лечебните заведения с медицински специалисти на основен трудов договор; 1а. спазване на изискването по чл. 59, ал. 10, освен в случаите по чл. 59, ал. 12 и 12а; 2. наличие на нормативно определената и технически изправна медицинска апаратура и техника на територията на съответното лечебното заведение; 3. осигуряване от лечебното заведение по чл. 9 от Закона за лечебните заведения на непрекъснато 24-часово изпълнение на медицинска помощ при спешни състояния; 4. предоставяне на медицинска помощ в съответствие с утвърдените медицински стандарти и Правила за добра медицинска практика.

Установените нарушения по т.т. 1-8 от Заповедта касаят правилното изготвяне на медицинската документация, а не изпълнение на критериите за достъпност и качество на медицинската дейност. Проверката е извършена в съответствие с процедурата, уредена в чл. 74 от ЗЗО. Проверяващите са съставили протокол, в който са отразили констатациите си и са направили изводи за извършени нарушения. Въз основа на протокола Управителят на Националната здравноосигурителна каса е издал оспорената заповед.

Съобразно разпоредбата на чл. 311, ал. 2 от Н. специализанти могат да извършват лечебни дейности и манипулации от болнична помощ под ръководство и по разпореждане на лекар с придобита специалност, който извършва медицинска дейност в същото лечебно заведение по договор с Националната здравноосигурителна каса и носи отговорност за това. В тези случаи специализантите се вписват в медицинската документация като изпълнители, а медицинската документация се преподписва от лекар с придобита съответна специалност, който извършва медицинска дейност в същото лечебно заведение по договор с Националната здравноосигурителна каса.

Съобразно разпоредбата на чл. 455, ал. 3 от Н. на изпълнител на болнична медицинска помощ, който наруши условията и реда за оказване на медицинска помощ по чл. 55, ал. 2, т. 2 от ЗЗО, определени в този Н., налага санкция „финансова неустойка“ в размер от 200 до 500 лева.

Безспорно установено е, и страните не спорят, че Амбулаторните листове не са преподписани от лекар с придобита съответна специалност.

Административният орган правилно е приел, че са извършени 8 бр. нарушения, за всяко от които следва да се наложи санкция.

Предвидената в чл. 455, ал. 3 от Н. санкция е в размер от 200 до 500 лева.

Изложените мотиви от органа за обосноваване налагане на санкцията в максимален размер са, че извършените нарушения могат да доведат до неправилно лечение.

Съдът намира, че извършените нарушения не могат да се квалифицират като маловажни, с оглед даденото легално определение на понятието „маловажен случай“ в § 1, т. 4.2 от Н., съгласно което маловажни случаи за болнична медицинска помощ са: а) липса на подпис на декурзус от лекуващ лекар; б) липса на декурзус в почивни дни на нетежко болни; в) технически грешки в медицинската документация; и г) липса на печат върху епикризата.

За извършените нарушения, обаче, с оглед на обстоятелството, че липсват данни за други извършени нарушения през проверявания период или при предходни проверки, съдът намира, че следва да се наложат санкции в минималния размер, предвиден в санкционната разпоредба – по 200 лева. По този начин ще се постигнат целите на генералната и специалната превенция.

На жалбоподателя следва да се присъдят направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски в размер на 20 лева, съобразно уважената част (разноски – 50 лева x уважена част – 1 600 лева / претенция – 4 000 лева), на основание чл. 143, ал. 1 от АПК.

Ответникът не е претендирал присъждане на юрисконсултско възнаграждение, поради което такова не се присъжда.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 172, ал. 2, пр. 4 от АПК, съдът,

Р Е Ш И :

ИЗМЕНЯ Заповед № РД-253С-26/21.01.2025 година на Управителя на Националната здравноосигурителна каса в частта на наложените санкции – „финансова неустойка“ по т.т. 1 - 8, като намалява размера им от 500 (петстотин) лева за всяка от тях на 200 (двеста) лева за всяка от тях, по жалбата на „Университетска многопрофилна болница за активно лечение Света Екатерина“ ЕАД със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ЕИК[ЕИК].

ОСЪЖДА Националната здравноосигурителна каса ДА ЗАПЛАТИ „Университетска многопрофилна болница за активно лечение Света Екатерина“ ЕАД със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ЕИК[ЕИК] сумата от 20 (двадесет) лева, представляваща съдебно-деловодни разноски.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред Върховния административен съд на Република Б. в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ :