

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 10.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в закрито заседание на 10.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

като разгледа дело номер **6021** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда чл.231 ЗМВР, вр. чл.226, ал.1, т.8 ЗМВР.

Образувано по жалба вх.№ 23887/26.06.2023г., подадена от Е. В. С., ЕГН [ЕГН], с посочен адрес в [населено място], чрез адв. Б. А., срещу Заповед № 513з-4610/22.05.2023г. на директора на СДВР, с която на осн. чл.204, т.3, чл.197, ал.1, т.6, чл. 194, ал.2, т.4 ЗМВР ѝ е наложено дисциплинарно наказание“Уволнение“ и е прекратено служебното ѝ правоотношение.

1. С определението за насрочване на делото от 28.06.2023г., съдът допуска писмените доказателства, приложени към жалбата и съдържащи се в административната преписка и задължава, на осн. чл.190, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК, ответника да представи доказателствата, посочени в т.т.1 и 2, раздел доказателствени искания на жалбата.

На основание чл.192, ал.1 ГПК, вр. с чл.144 АПК съдът е задължил трето неучастващо лице – ГД“Национална полиция“-МВР, да представи: Заверен препис от Заповедта, с която на ГДНП са зачислени служебни автомобили марка „Киа“, модел“Сийд“ и са налични в дирекцията към 28.09.2022г. и Заврени преписи от документи, установяващи колко от зачислените автомобили марка „Киа“, модел“Сийд“ към 28.09.2022г. са били свързани към „Автоматизирана система за локализация и визуализация на мобилни единици в МВР“. Препис от молбата е връчена на третото лице, на което е указана отговорността по чл.192, ал.3 ГПК за неоснователно непредставяне на изискания документ.

Съдът е допуснал при режим на довеждане двама свидетели на жалбоподателя за установяване на факти и обстоятелства, посочени в т.4, раздел доказателствени искания на жалбата.

2. С молба от 07.07.2023г. от СДВР, в изпълнение на определението от 28.06.2023г., са представени следните писмени доказателства:

-Разпечатка от ЦАИС за документооборота и Заповед №5785з-3533/13.09.2022г. за зачисляване на транспортна техника в щата на СДВР;

3. С писмо вх.№ 26006/11.07.2023г. и №26398/13.07.2023г. от ГДНП е изпратена Заповед № 5783з 2088/13.06.2017г. за зачисляване на новозакупени леки автомобили.

4. С молба от 07.08.2023г. от процесуалния представител на жалбоподателката са направени нови доказателствени искания, по които е изразено становище от ответника на 15.08.2023г.

Съдът споделя становището за неотносимост на исканията на жалбоподателя, формулирани в т.т.1,2 и 3. Относно доказ. искане в т.4 от ответника е дадено становище, че отдел „Човешки ресурси“ не следва да изготвя становище, т.е. такова не е изготвено.

Ще следва да се уважи искането по т.5 – да се изиска Възражение с вх.№ 513000-16417/10.03.2023г. от Е. С., както и по т.7 – да се представи оригинала на оспорената заповед.

Относно искането по т.6 за представяне на видеозаписите, съдът ще се произнесе в съдебно заседание с оглед евентуалното допускане на техническа експертиза.

Ще следва да се приемат представените с молбата от 07.08.2023г. писмени доказателства от жалбоподателката, както и представените Организационно технологични правила и заповеди, със становището на ответника.

5. С писмо вх.№ 31090/25.08.2023г. от СДВР, отдел „Пътна полиция“ е представена разпечатка от АИС „Пътна полиция“ – Системен журнал(съгласно искането в т.1, Доказателствени искания, от жалбата).

6. С нова молба от 13.09.2023г. от процесуалния представител на жалбоподателката се правят възражения на становището на ответника относно исканията по т.т.1, 2, 3, 4 с молбата от 07.08.2023г. Тези доказателствени искания, както е посочил по-горе в т.5, съдът намира, че не следва да бъдат уважени по изложените вече съображения.

Ще следва да бъде оставено без уважение искането по чл.192, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК, за представяне на писмо от началника на ОСИН, касаещо установяване на датата на изпращане на дадените сведения от Б. Д. М.. Налице е признание от ответника в писмено становище от 03.10.2023г., че такова писмо не съществува, а и следва да бъде посочено, че тежестта на доказване на законосъобразността на оспорената заповед е именно на нейния издател – ответника.

7. С писмено становище от ответника от 03.10.2023г. се представят писмени доказателства в отговор на направените от жалбоподателката искания.

С оглед изложеното и по направените доказателствени искания, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания на жалбоподателя, обективирани в молба от 07.08.2023г. в т.т.1,2,3 и 4, както и искането по чл.192, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК, за представяне на писмо от началника на ОСИН, касаещо установяване на датата на изпращане на дадените сведения от Б. Д. М..

УКАЗВА на ответника, в срок до съдебното заседание, да представи Възражение с вх.№ 513000-16417/10.03.2023г. от Е. С.; оригинала на оспорената заповед и Вътрешни правила за организация на документооборота в МВР.

Съдът ще се произнесе в съдебно заседание относно искането на жалбоподателя по т.6(молба от 07.08.2023г.) за представяне на процесните видеозаписи, с оглед

евентуалното допускане на техническа експертиза, както и относно приемане и приобщаване на представените от страните писмени доказателства и тези, съдържащи се в административната преписка.

Препис от определението да се връчи на страните.

СЪДИЯ: