

Протокол

№

гр. София, 26.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 26.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **4484** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:30 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Д. Т., редовно призван, явява се лично, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВСС, не се представлява.

Съдът констатира, че погрешно в списъка за призоваване е изписан като ответник Главният инспектор, а не самото ИВСС/ както правилно е изписан ответника на корицата и в делов.системата на АССГ/.

СЪДЪТ РАЗПОРЕДИ да се направи корекция в списъка за призоваване,като се отстрани грешката в него и се отрази правилно надлежно конституирания още при образуване на делото ответник – ИВСС.

СГП, редовно призвана, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на жалбоподателя намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

ДОКЛАДВА: Производството е образувано по жалба приложена на л. 4 от делото, с

вх. № 11853/17.04.2019г. След разпореждане на предходен докладчик за оставяне на жалбата без движение за уточнение какво се обжалва, на л.188 от делото е постъпила уточняваща жалба на 16.05.2019 г. Видно от тези две жалби- инициращата на л.4 и уточняващата на л.188, жалбата е срещу незаконосъобразни фактически бездействия на ИВСС, които се обжалват на осн. чл.256 от АПК, като твърдените бездействия се изразяват в неизпълнение задълженията на ИВСС, които произтичат от чл.54, ал.1, т. 5 до т.7 от ЗСВ и от Правилника за организация и дейност на ИВСС. С уточняваща жалба от 03.01.2020 г., подвързана на л.224 от делото, жалбоподателят уточнява, че по делото не следва се вземат предвид документи, факти и обстоятелства от преди неговата жалба от 08.02.2018 г. до ИВСС, както и факти и обстоятелства след тази дата, но неотнормими към неговата жалба от 08.02.2018 г. до ИВСС/л.44/, по която ИВСС се е произнесъл със становище от 13.04.2018 г. / л.105/.

УКАЗВА на страните, че предмет на настоящото производство не са жалбите, приложени на л.199-201 от делото, като те са отделени в дело № 10564/19г. Предмет на настоящото дело не е нито самото становище на ИВСС от 13.04.2018 г./л.105/, нито депозирани жалби от същия жалбоподател по повод други твърдени незаконосъобразни бездействия на ИВСС. Настоящото дело се води по инициращата жалба на л. 4 , уточняваща жалба на л.188 и уточняваща жалба на л. 224 от делото, като не се води по жалбите на л.199- л.201 от делото.

ДОКЛАДВА: По делото има депозирани от ответника два отговора- на л.202 и на л.216, като само първата част от отговора на л.202 касае предмета на това дело.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ответникът е приложил много материали, без да са относими към предмета на настоящия спор. Мисля, че има достатъчно относими писмени материали и доказателства. Считаю, че делото може да се реши по същество в днешното съдебно заседание. Има действително много материали, които са нормативни уредби и не са свързани с конкретната жалба. Това е единственият административен орган в страната, който всички жалби през годините ги обединява под един номер, когато са от едно лице, независимо кога са подадени и какво касаят. Ответникът е отговорил и по съществуващото на моята жалба. Държа да се гледа по същество делото. Самият ответник е изразил в молба, че държи да се гледа в негово отсъствие.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представената от ответника адм. преписка, както и приложените доказателства към молбите на жалбоподателя.

УКАЗВА на страните, че при произнасяне си по същество ще цени само доказателствата, които са относими към настоящото производство.

УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест и следва да докаже, че е изпълнил своите нормативно разписани фактически действия , във връзка с привеждането в изпълнение от ръководството на СГС на препоръките, дадени му от ИВСС със становището от 13.04.18г/л.105/ и въз основа на него изпратеният на СГС сигнал от 13.04.18г/л.111/.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед становището на жалбоподателя, че няма искания по доказателствата и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Моля уважаемият Съд да обърне внимание на л.119 от делото и приложението към него - Писмо от СГС до ИВСС, от което е видно, че СГС отказва демонстративно да изпълни препоръките и указанията, дадени в становището на инспектор М. Н. от ИВСС от м.април 2018 г. От протокола на Общото събрание на Съдиите от СГС е видно, че продължават по досегашния порочен ред. Това е единственият документ, който СГС е депозирал пред Инспектората, в изпълнение на дадените му препоръки със становището на ИВСС от 13.04.2018г. В случая ответника – ИВСС, въпреки демонстративното нежелание на СГС да изпълни указанията на инспектор М. Н., не прави нищо. Не предприема необходимото, да извърши пак проверка и повторно да задължи ръководството на СГС, да издаде Заповед да се спазва разпоредбата на чл.17, ал. 2 от Наредба № 6 за съдебните заседатели на ВСС и да се преустанови порочната смяна на съдебни заседатели в СГС. Мисля, че ИВСС е бездействал, като е имал възможности и да предложи започване на дисциплинарно производство срещу лица от ръководството, бившето ръководство на СГС, защо не се изпълняват указанията на ИВСС. Излиза, че препоръките и указанията в становището на инспектор Н. са само един „гол“ лист хартия и нямат никаква сила, понеже не се изпълняват от СГС. За мен ИВСС не е направил необходимото, за да задължи СГС да спазва нормативната и подзаконовата нормативна уредба за съдебните заседатели, поради това, настоявам да задължите ответника ИВСС, в срок който Вие определите, да направи необходимото и да положи усилия, да се спазва нормативната уредба от СГС, да се спазват препоръките и указанията в становището м. април 2018г. на инспектор М. Н..

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: