

Протокол

№

гр. София, 31.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 31.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **2394** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09:31 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – М. И. И., редовно призван, явява се лично, доведен от органите на Главна дирекция „Охрана“, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ИЗПЪЛНЕНИЯ НА НАКАЗАНИЯТА, редовно призван, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор П..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от адв. С. от 03.08.2022 г.

ДОКЛАДВА писмен отговор от ответника от 11.08.2022 г., с приложени писмени доказателства, с

ДОКЛАДВА молба от допуснатия свидетел В. от 16.09.2022 г., по която Съдът е постановил, че освобождава И. В. от задължение за явяване и разпит като свидетел, и предоставя възможност на ищеца да посочи и доведе друг свидетел.

СЪДЪТ запознава страните по делото със съдържанието на молба чрез прочитането ѝ.

ПРЕДОСТАВА възможност на ищеца да заяви друго лице за разпит.

ДОКЛАДВА обяснение от ищеца от 21.10.2022 г., препис от което е изпратено до ответника на 25.10.2022 г.

ЮРК. Д.: Получила съм препис от обяснението, но не съм взела становище, защото го

получих на 26.10.2022 г.

ИЩЕЦЪТ И. /лично/: В момента И. В. се намира в друг град - Л..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА представена медицинска справка от ищеца към дата 16.10.2017 г. от лекуващ лекар д-р Г. при Затвора – [населено място]; 2 бр. декларации от С. А. и от Д. С. от 2018 г.; молба от ищеца до Началника на Затвора – [населено място] и одобрени седмично меню на Затвора Б. за септември 2017 г., юни 2018 г., февруари-март и декември 2019 г., за 2020 г. от януари до август.

АДВ. С.: Водим свидетелят К. К.. Представените документи, във връзка с менюто и медицинска справка - да се приемат.

ИЩЕЦЪТ И. /лично/: Декларациите са от осъдени на доживотен затвор лица и декларациите им касаят спирането ми от работа когато бях хигиенист и бакар в зоната за повишена сигурност. Декларациите са, че докато съм бил на работа, проблеми не е имало там.

АДВ. С.: Считам, че деклараторите, които са в затвора, могат да се разпитат чрез видеоконферентна връзка. Свидетелят, който е в чужбина – не считам, че може да бъде разпитан. Молим да се разпитат лицата, подали декларации, чрез видеоконферентна връзка. Молим да бъде разпитан и К. К., който водим днес, относно битовите условия, за част от исковия период. Молим да бъде назначено и вещо лице, което да извърши проверка на място относно замерване на килиите и да пресметне каква е била чистата площ, като се приспадне санитарния възел, леглата и мебелите, т.е. свободната за движение площ в самата килия към исковия период. Няма да правим повече искания.

ЮРК. Д.: По докладваните доказателства – да се приемат по делото. Не се противопоставям на искането за разпит на лицата, подали декларации, чрез видеоконферентна връзка. Моля ответната страна да уточни дали свидетелите са били в една килия с ищеца за исковия период.

АДВ. С.: Свидетелят К. не е бил в една килия с ищеца, но е ходил в нея. Ищецът е носил храна в килиите на лицата с доживотни присъди, които искаме да свидетелстват, и те могат да установят, че се е справял добре с възложената му работа.

ЮРК. Д.: Не възразявам по разпита свидетелите. Моля да взема становище по обяснението на ищеца: Последният излага твърдения, че докладните записки на служителите са с неистинско съдържание. Във връзка с това, моля да бъде разпитан инспектор по „Социални дейности и възпитателна работа“ - А., който може да бъде разпитан чрез видеоконферентната връзка със Затвора – [населено място], както другите свидетели на ищеца.

АДВ. С.: Не възразяваме по исканията на ответника страна за разпит на свидетел.

ПРОКУРОРЪТ: По отношение на писменото становище, тъй като нямах възможност да се запозная със същото - моля за възможност да взема становище в следващото съдебно заседание. По отношение на представянето му – моля същото да бъде приобщено към делото. По отношение на декларациите и останалите бележки, които са приложени, считам, че нямат връзка с претенцията и не следва да се приобщават към доказателствата по делото. В случай, че приемете тяхното приобщаване, то моля много внимателно да бъдат кредитирани, с оглед исковата претенция. По отношение декларациите на останалите затворници, които са с по-особен статут, по никакъв

начин техните свидетелски показания не биха могли да допринесат за изясняване на случая, който разглеждаме. Противопоставям се на техния разпит чрез видеоконферентна връзка, тъй като по делото има писмени доказателства за това в какъв период е бил ангажиран ищеца от работния процес за процесния период, които, обаче, той не е ангажирал пред настоящия състав. Спорът не е в това дали същият, докато е бил на работа, е изпълнявал съвестно или не служебните си задължения. Ако идеята е да се шиканира процеса и по някакъв начин, да се избягва ангажирането на стойностни доказателства, преценката ще бъде изцяло Ваша. По отношение на одобреното седмично меню – има специални регламенти и по никакъв начин не може да се направи релевация с отговорността на затворническата администрация, по отношение на самото меню. Считам, че доказателства, представени в тази посока не следва да бъдат приети по делото, а в случай, че ги приемете – също да бъдат изключително внимателно кредитирани. По отношение на искането за разпит на свидетеля К. К. - не се противопоставям и считам същото за основателно, с оглед самата искова претенция. Не се противопоставям и на възможността ищецът да представи писмени доказателства, с оглед самата искова претенция, в която той твърди бездействие от страна на държавните органи по отношение на битовите условия, организацията, създадена по време на периода 2016 г. до август 2020 г. По отношение на исканото замерване – считам същото за неоснователно и моля да бъде оставено без уважение. Има схеми, които дават реален отговор на този въпрос и със съдебно удостоверение, в случай че се изиска от страната, може да се изясни. Освен това считам, че е минал изключително дълъг период от време, и уважаването на това искане няма да може да даде отговор на реалната, обсъждана ситуация за периода, сочен от ищеца. По останалото – предоставям на съда.

ИЩЕЦЪТ И. /лично/: По-скоро аз имах предвид, че съм спрял от работа без каквито и да било обяснения. За да спрат някого от работа, която е щатна, и която е обичал, би трябвало да има все пак някакви мотиви. Вървейки към зоната за последния ми работен ден, срещнах г-н Ч., който ме попита: „Какво си направил, че те спират от работа?“. Аз му казах: „Нищо.“. Той каза: „Ще проверя.“. Отиде някъде, забави се 10 мин. и след като се върна ми каза, че ще ми търсят по-хубава работа – друга обаче. На това отговорих, че никога не съм се оплаквал от работата и не съм искал да я сменям. Това беше. На следващия ден ми беше прекратен договора. Това бе единствената щатна, която ми бе предоставена в затвора – [населено място]. Не отговаря на истината това, че съм бил на щатна работа в Парното. На щатна работа бяха други двама назначени. Аз бях помощник и затова всъщност съм помолил да бъде проверено какви пари съм получил, докато съм бил поддръжка в парната инсталация и къде съм се подписвал за парите, които са ми давали. Твърдя, че там нищо не съм получавал.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото медицинска справка за ищеца от д-р Г. от 2017 г.

ДОПУСКА до разпит свидетеля К. К., доведен от ищеца.

УКАЗВА за ищеца, че поисканите от него свидетели С. А. и Д. С., предвид и представените декларации от същите по делото, не доказват относими факти, съставляващи основания на исковата му претенция. Твърдението му, че от време на време е получавал работа по неясни критерии, касае действия и бездействия на

ръководството на затвора, а не свидетелски показания за това как е изпълнявал работа си, след като не твърди срещу него да е имало дисциплинарни производства или каквито и да било актове на администрацията на затвора за лошо изпълнение, предвид което НЕ ДОПУСКА до разпит тези двама свидетели.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на адв. С. евентуално след като се запознае да мотивира относимостта към основанията на иска и необходимостта от приемането като доказателства по делото на одобрените седмични менюта, подписани от лекар, домакин, мл. експерт и Началник на затвора, в това число какви относими към твърденията на ищеца обстоятелства биха доказали. Има утвърдени норми и нормативи за хранене, но ищецът не твърди, че тези норми и нормативи не са спазени, а твърди, че храната не е била достатъчна.

УКАЗВА на ищеца, че в случай че твърди, че одобрените норми и нормативи не са достатъчни, следва да оспори актът, с който са утвърдени същите.

ДОПУСКА до разпит инспектор А., който се намира на работа в Затвора – [населено място], чрез видеоконферентна връзка, във връзка с оспорванията на официални документи, направени от ищеца.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на прокурора да вземе становище в следващото съдебно заседание, по обяснението на ищеца от 21.10.2022 г.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

К. Р. К. – 31 г., български гражданин, осъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви: СВИДЕТЕЛЯТ К.: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на СВИДЕТЕЛЯТ К.: Били сме с М. И. заедно в Затвора – [населено място] през 2020 г. С М. бяхме в 1 отряд повече от 6 месеца в периода Март – Септември. В юни ме преместиха в неговата група, почти до края на годината. Не бяхме в една килия, но ходих често. Имаше 2 вишки - единични и 4 бяха двойни. 8 човека са били със сигурност. Във всеки ъгъл бяха двойните. Килията не знам колко голяма беше. Не мога да го сметна Според мен беше малка. Нямахме много площ. Имаше колкото да минеш и седнеш на леглото. Гардероби нямаше, имаше шкафове с чекмедженце. Може би аз като влязох в тази група, след 2-3 месеца донесоха по-големи и раздадоха шкаф на всеки личен, така да го нарека. Топла вода нямаше в килиите, в целия затвор нямаше. Това са страшни работи. Мишки не съм виждал, но дървеници са ме яли доста често. Ищецът се е оплаквал, всички се оплакват от тези неща. Това е страшна напаст и много трудно нещо можеш да се отървеш от нея. Даже в реални условия, ако ти влязат в апартамента такива вредители - трябва основен ремонт да си правиш. Къде се перяха - по принцип има пералня за чаршафи, ама по-добре беше да си изпереш ти - или в банята или в килията, а къде ще го простреш – където намериш. Няма обособени места за простиране или пране – в килията.

АДВ. С.: Това как се отразяваше на атмосферата в килията?

ПРОКУРОРЪТ: Противопоставям се на въпроса.

На въпроси на Съда СВИДЕТЕЛЯТ К.: Ищецът беше бакар. Работата му е сутрин излиза до кухнята, не е под час, взима баките, носят ги и дава на затворниците. Колко време отнема - около 40-50 минути, не знам точно. Същата процедура се прави три

пъти на ден.

ИЩЕЦЪТ И. /лично/: През останалото време аз съм си в отряда.

На въпроси на адв. С. СВИДЕТЕЛЯТ К.: Във всяка килия имаше мухъл. Ако имаш късмет да има в склада боя, желание да имаш - ще си го направиш по-приятно, но като цяло страшна мизерия иначе. Да си правим подобрения, ако искаме – ние сме затворници, какво да искаме? Не съм искал и не знам. Ако тече тавана, напълно нормално е отрядният да каже: „Ще го оправим.“. Прозорците не се отварят изцяло или пречи тоалетната, която е като една колибка. Лятото махахме стъклопакети, защото вътре не се живее. Според мен условията не са за X. в. Ищецът не е пушач. Килията трябваше да е за непушачи. Знам, защото във всеки отряд има една килия за непушачи, или по-скоро се съобразяват. Има доста хора, които не пушат и е нормално да искат поне от това да не се тровят. Ако ме питате аз какво съм взимал от стола - хляб и сирене само. Много е зле. Няма месо, то липсва - дали се краде, дали не се дава – не мога да кажа. Но, ако нямаш пари по картата за лавка, ще излезеш сигурно кожа и кости. Готвачите бяха затворници. Част от нас бяха назначени да готвят. Аз бях лавкаджия.

На въпроси на юрк. Д. СВИДЕТЕЛЯТ К.: За почистването на килията си правим график, ако сме 10 човека, се въртим през 3 дена, например. Не съм виждал такова нещо като дезинфекция. 20 пъти като вляза и като видя, че не пуши цигари и няма пепелник на масата му, негодува от това, че хората пушат около него и е спортист, е нормално да разбере, че е непушач.

На въпроси на прокурора СВИДЕТЕЛЯТ К.: Не е идвал в нашата килия, защото в нашата се пушеше много, по-скоро аз ходих в тяхната. Нормално, ако си купиш препарат или прах от лавката, може да се изпереш. Да, въпрос на личната организация, хигиена и поддръжка. Някой да ни е пречил - не, но се е случвало да няма вода. Да се приберем от работа - 16:30 ч. и да трябва да отидеш в съседната баня. Аз съм работил много неща. Не съм работил през цялото време - не можеш да влезеш в затвора и веднага да почнеш да работиш. Не е било цял ден. Първо бях строител и може би 2-3 часа боядисвахме, сутринта и това ни беше за деня. Това беше за 3-4 месеца. Накрая, когато бях лавкаджия, тогава наистина бях ангажиран изцяло - 8:30 ч. отивах на работа и долу-горе, не по-рано от 15:00 ч. се прибирах. Това беше последните 2 месеца. След това излязох от там и бях Общ режим „Открит тип“. Излязох от там, където беше ищеца средата на юли 2021 г. След 2020 г. ищецът го преместиха, не помня точна дата. Нямам никакви заведени дела и ищеца не ми е бил свидетел. Има ли някакво значение кога са ме пуснали? След 15-16 дни ще стане точно една година. Не сме водили разговор с ищеца относно неговата заетост или критерии, по които го избират за дадена заетост. Последните 2-3 месеца бях почти постоянно зает. Преди това бях строител. Хвърлях и казана с боклуците преди това. Това ми беше възложено като работа от отрядния. Първо почнах от най-долу и продължих да работя. Като лавкаджия вземах заплата - половин щат. Но трябва да покажеш много добро поведение, но като цяло каквото сам си покажеш. В момента не работя.

ИЩЕЦЪТ И. /лично/: Понеже се прокрадва нотка на съмнение относно показанията на свидетеля, искам да поясня, че аз докато бях с него в един отряд, той лавкаджия не е бил. След като се преместих стана лавкаджия

ПРОКУРОРЪТ: Възразявам. Моля да не се допускат такива свободни изявления.

СЪДЪТ УКАЗВА на адв. С. да консултира подзащитника си да задава въпроси по същество на свидетеля.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Не желая възнаграждение за днешното ми явяване.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

СЪДЪТ, предвид обяснението на ищеца от 21.10.2022 г., и тъй като адв. С. би следвало да го вземе предвид, за да консултира правилно ищеца,

ОПРЕДЕЛИ:

Препис от него ДА СЕ ВРЪЧИ на адв. С..

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на адв. С., след като се запознае с обяснението на ищеца и направените възражения, в седмичен срок от получаването на същото, да изрази писмено становище по делото.

АДВ. С.: След консултация с ищеца, оттегля всички оспорвания, направени в обяснението си и молим да приключваме делото. Делото е попълнено с достатъчно доказателства.

ЮРК. Д.: В такъв случай оттеглям искането за разпит на свидетеля инсп. А..

ПРОКУРОРЪТ: Не мога да взема становище в момента – държа на разпита на инсп. А. не само по отношение на оспорването, което правите. Считам, че свидетелските показания ще допринесат за изясняване на предявената от ищеца претенция.

ИЩЕЦЪТ И. /лично/: Ако мога да не идвам, не желая да взема лично участие.

Предоставям защитата ми на адвоката.

Не желая да взема лично участие по делото – оставям на адвоката.

За събиране на доказателства - допуснатия свидетел на ответника, по искане на прокурора, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 12.12.2022 година от 09:00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:27 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: