

Протокол

№

гр. София, 13.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 13.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **10288** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „КАОЛИН“ ЕАД чрез АДВ. М. А. В.-Р. – редовно уведомен, се явява адв. В., с пълномощно по делото .

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪР НА ЕНЕРГЕТИКАТА - редовно уведомен, се явява юрк. Н. Т., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „МИНЕРАЛНИ ТЕХНОЛОГИИ – 2006“ ООД – редовно призована, се явява адв. Х., с пълномощно по делото.

ЗАСЕГНАТО ЛИЦЕ „ЕНЕРГО РЕМОНТ СТРОЙ“ ЕООД – редовно уведомен по чл. 162, ал. 1 АПК, не изпраща представител.

ЗАСЕГНАТО ЛИЦЕ „ОГНЕУПОРНИ ГЛИНИ“ АД по чл. 162, ал. 1 АПК - редовно призовано, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило становище от „Огнеупорни глини“ АД от 08.02.2024 г., с което заявяват, че жалбата е основателна и правят искане жалбата да бъде уважена.

ЗАСЕГНАТО ЛИЦЕ „МАГМА 97“ АД – редовно уведомено по чл. 162, ал. 1 АПК, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило становище от 09.02.2024 г. от „Магма 97“ АД, с което заявяват, че жалбата е основателна.

ЗАСЕГНАТО ЛИЦЕ СД „МЕТАЛИК - 90 ГЕОРГИЕВА СИЕ“. Дружество е търсено на адреса посочен в административната преписка, който адрес съвпада и с регистрирания адрес от Търговския регистър. Оттам е върнато съобщение, че на адреса няма дружество, няма представител на дружеството и няма кой да получи

съобщението.

По тези съображения СЪДЪТ намира, че съобщението следва да бъде приложено на основание чл. 50, ал. 2 от ГПК и следва да се счита за редовно връчено.

ЗАСЕГНАТО ЛИЦЕ „БЕТОНМАРКЕТ“ ООД по чл. 162, ал. 1 АПК – съобщението е върнато в цялост.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 12.02.2024 г. от управителя на „Бетонмаркет“ ООД, който заявява, че не възразява да бъде даден ход на делото и намира подадената жалба за неоснователна.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА сезиращата съда жалба на „КАОЛИН“ ЕАД срещу Разрешение № 585 от 30.01.2023 г. на Министъра на енергетиката, с което е разрешено на „Минерални технологии – 2006“ ЕООД, да извършат за своя сметка търсене и проучване на неметални полезни изкопаеми – индустриални минерали, подземни богатства по чл.2, ал.1, т.2 от З., в площ „С.“, разположена в землището на [населено място] и [населено място], общ. Ч., обл. С. З., към която са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпил отговор от заинтересованата страна „Минерални технологии 2006“ ООД.

ДОКЛАДВА своето определение от 15.12.2023 г., с което са конституирани страните, делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание и е разпределена доказателствената тежест.

ДОКЛАДВА постъпилата от ответника административна преписка.

АДВ. В. - Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Не поддържам становището си за изискване от ВАС на адм. дело № 8135/2010 г., което съм направила в молбата от 18.01.2024 г., поради факта, че след запознаване с писмените доказателства административната преписка е окомплектована в цялост. Нямам други искания.

ЮРК. Т. - Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

АДВ.Х. – Поддържам отговора, оспорвам жалбата като неоснователна. Предвид обстоятелството, че едно от оплакванията на жалбоподателя е, че докладът на М. Х. не е представен в Министерски съвет. В тази връзка, моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, което да ми послужи пред Министерски съвет на Република България, откъдето да ми бъде издадено друго такова, от което да е видно, дали в Министерски съвет е постъпвал доклад от Председателя на Комисията М. Х., заместник министър на икономиката с предложение за прекратяване на конкурсната процедура, ако уважите искането ми съм изготвила проект на съдебно удостоверение.

АДВ. В. – Това твърдение дружеството направи преди да се запознаем с цялата административната преписка. След запознаване с административната преписка

дружеството за първи път узна какво се е случило след първоначалната заповед и установихме, че докладът на г-жа М. Х., изготвен в качеството ѝ на заместник-председател на комисията за провеждане на търга, наред с другите писмени доказателства е бил приложен към предложение от министъра до Министерски съвет, съдържащо предложение за отказ да се издаде процесното разрешение. В тази връзка смятам доказателственото искане за неоснователно, предвид факта, че има безспорни доказателства по преписката, че същият доклад е бил представен и е бил коментиран в становището при Министерски съвет, което ние видяхме в съда.

АДВ. Х. – Предвид изричното изявление на процесуалния представител на жалбоподателя, че докладът е бил представен, оттеглям доказателственото си искане. Нямам други доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в административната преписка.

С оглед липсата на други доказателствени искания от страните, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. В. – Моля да уважите жалбата срещу Разрешение № 585/30.01.2023 г. издадено от Министъра на енергетиката като обявите този акт за нищожен или в условия на евентуалност като незаконосъобразен, защото при неговото издаване са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, същият е в противоречие с материално-правните разпоредби и несъответства на целта на закона. Дружеството е лишено от възможност да участва в тази процедура и е отстранено без основание. Намираме, че издаденият акт е издаден в нарушение на чл. 285 от АПК. Условието на конкурса, в който сме участвали, от който сме отстранени, считаме за неясни. От административната преписка, която ни беше предоставена от АССГ установихме и основанията, на което сме били отстранени. Считаме, че към онзи момент, когато е взето това решение, не е било налице неизпълнение от страна „Каолин“ ЕАД на изискванията за участие в процедурата. „Каолин“ ЕАД точно и в срок е изпълнил указанията на Комисията и е оформил конкурсните си книжа според конкурсните условия. Дружеството „Каолин“ ЕАД не е било уведомено за решението на Комисията за отстраняване, с което е допуснато нарушение на чл. 47, ал. 3 от Закона за подземните богатства, което от своя страна обуслови правото ни да обжалваме крайния акт на процедурата. До участие в конкурса са допуснати две лица, които нямат основание да бъдат допуснати, а именно титулярът на разрешението - „Минерални технологии 2006“ ООД, не е изпълнило точно и в срок указанията на конкурсната комисия, съставила е документ с невярно съдържание, именно молба, с която твърди, че представя изискуемите от Комисията документи, която е антидатирана с определена дата. Един от приложените документи, видно по делото е с дата следващия ден на датата, на която е следвало да бъде представена. Второ до

участие в конкурса е допуснато лице, което не отговаря на формалните изисквания да е учредено поне три години преди провеждане на процедурата. Освен това, видно от преписката стигнахме до заключение, че Министерски съвет в две свои становища, в които отказва да уважи предложение на Министър на икономиката, енергетиката и туризма два поредни пъти е излязла извън предмета на обхвата на своите компетенции и е действала като съдебна инстанция. Представям и моля да приеме становище по същество. Моля да уважите жалбата на „Каолин“ ЕАД като освен изложените в жалбата основания в настоящото становище вече след запознаване с делото ние малко по-подробно сме установили и други нарушения на производството. ЮРК. Т. – Считаме, че подадената жалба от „Каолин“ ЕАД е неоснователна срещу Разрешение № 585/30.01.2023 г. за търсене и проучване на неметални полезни изкопаеми е неоснователна и недоказана като съображенията са ни, че и изразеното от адв. В. преди малко всичките тези обстоятелства са били предмет на съдебен контрол, като не са установени тези пороци пред производствата пред ВАС. Също така Министерски съвет двукратно е разглеждал материалите в администрацията му, като е изразил становища в тази връзка по отношение на позоваването на разпоредбата на чл. 285 от АПК, касаеща петгодишен давностен срок. Считаме, че твърденията, че не е спазен са неоснователни, тъй като са предприети множество действия от администрацията на Министерство на енергетика, свеждащи се до изготвяне на документация и представянето ѝ пред Министерски съвет, проектна документация, които са в този срок и които са приложени в административната преписка, приета като доказателство по делото. Във връзка с изразените от процесуалния представител на жалбоподателя твърдения в днешното съдебно заседание, моля да ми бъде предоставен допълнителен срок за изразяване на становище. Моля да постановите съдебен акт, с който да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите обжалваното разрешение.

АДВ. Х. – Моля да оставите жалбата без уважение и да оставите в сила обжалвания административен акт. Смятам, че доводите на жалбоподателя във връзка с нередовност на процедурата до постановяване на решението на петчленен състав на ВАС са ирелевантни, дотолкова, доколкото с влязло в сила съдебно решение е прието за установено, че процедурата е изпълнена в съответствие със закона. Относно позоваването на срока по чл. 285 АПК, смятам същото за несъстоятелно, защото този текст съдържа петгодишен срок след изтичането, на който изпълнителното основание не се привежда в изпълнение, но в случая цитираното решение на ВАС не е изпълнителното основание, защото то има конститутивното действие и възстановява правното положение такова каквото е било до неговото постановяване. Съдебното решение по административно дело може да бъде изпълнително основание само, когато Административния съд решава спора по същество и от административния акт директно възникват административни права и задължения. В този смисъл този петгодишен срок не е приложим, процедурата е продължила оттам, където е била прекратена от постановяването на заповедта за прекратяването и е завършена законосъобразно. Моля да ми бъде даден допълнителен срок за писмени бележки, предвид писмените бележки, които са предоставени от жалбоподателя.

СЪДЪТ ДАВА възможност на пълномощниците на ответника и на заинтересованата страна да представят писмени бележки в 7-дневен срок от датата на днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.18 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: