

Протокол

№

гр. София, 29.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 29.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **3466** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], чрез изпълнителен директор Д. Г., редовно призован, представлява се от адв. Д., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – директор на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите – С., редовно призован, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

Обжалва се Решение № ПИ-117/10.03.2020 г. на директора на ТД на НАП - С..

ДОКЛАДВА административната преписка, представена със заявление от 22.04.2020 г.

ДОКЛАДВА служебно приложени по делото 2 бр. съдебни актове, а именно:

Определение № 1497/21.02.2020 г., постановено от АССГ и Определение № 1482/21.02.2020 г., постановено от АССГ.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Моля да приемете доказателствата, представени с административната преписка. Представям и моля да приемете удостоверение за наличие или липса на задължения от 20.02.2020 г. Същото е относимо по делото относно обезпечителната нужда. Моля да имате предвид, че вземанията, чието

обезпечаване се извършва с оспорваното постановление и придружаващото го решение, са предмет на съдебно обжалване, респективно Акт № 1/2020 г. на председателя на Държавна комисия по хазарта е оспорено и в момента е висящо пред АГГС, 31 състав, като делото № 2466/2020 г. е насрочено за 21.09.2020 г. Акт № 2/2020 г. на председателя на ДКХ е оспорен и делото е висящо под № 2460/2020 г. на 33 състав на АССГ. Представям за сведение на съда двете разпореждания, моля да ги приемете. Нямам други доказателствени искания,
ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка в цялост. Представям и моля да приемете заповед за компетентност на издателя на процесното решение. Нямам други искания.
АДВ. Д.: Не възразявам да се приеме.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата, представени с административната преписка, както и представеното в днешното съдебно заседание удостоверение от 20.02.2020 г., издадено от ТД на НАП - С..

ПРИЕМА за сведение 2 бр. съдебни разпореждания, представени от адв. Д., както и представената от процесуалния представител на ответника заповед от 01.11.2019 г.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д.: Моля да постановите решение, с което да отмените процесното решение на директора на ТД на НАП като неправилно и незаконосъобразно, както и постановлението от 21.01.2020 г. на главния публичен изпълнител на НАП. Моля да вземете предвид съображенията, изложени в жалбата относно незаконосъобразността на постановлението и на потвърждаващото го решение. Моля да имате предвид, че представеното в днешното съдебно заседание удостоверение за наличие или липса на задължения е от 20.02.2020 г. В него е отразено, че [фирма] към тази дата няма задължения към бюджета. В своето постановление публичният изпълнител е приел, че е налице в този момент подлежащо на събиране вземане, което не кореспондира с издаденото от приходната администрация, денят, предхождащ издаването на постановлението. Най-малкото публичният изпълнител не е съобразил дали има подлежащо на обезпечаване вземане. Съгласно закона, а именно чл. 195, ал. 2 от ДОПК, обезпечение се извършва, когато без него ще бъде невъзможно събирането на публичното задължение. По преписката няма доказателства да е извършван анализ на имущественото състояние на длъжника и неговите действия спрямо бюджета. От представените с жалбата срещу постановлението доказателства е видно, че [фирма] е била изряден платец, включително и на таксите. Моля да имате предвид, че актовете, чието събиране се извършва и обезпечаване с обжалваното постановление не са влезли в сила, независимо, че е допуснато предварително изпълнение. Законът казва, че събиране се извършва само на влязъл в сила акт за установяване на съответното задължение. Не правя искане за разноси, не претендирам такива.

ЮРК. Б.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана.

Решението е правилно и законосъобразно, по подробни мотиви изложени в същото. Налице са издадени от председателя на ДКХ актове за установяване на публично държавно вземане, чието предварително изпълнение е потвърдено от АССГ и от ВАС. Считам, че в настоящия случай са налице актове, които подлежат на изпълнение, независимо дали са обжалвани, а налагането на заповед върху банковите сметки е точно действие по принудителното изпълнение и като такова е допустимо от закона. Моля да вземете предвид, че действия по събирането още не са предприети. Претендирам разноски.

АДВ. Д.: Правя възражение за прекомерност на юрисконсултското възнаграждение.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: