

Протокол

№

гр. София, 02.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 34 състав, в
публично заседание на 02.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мартин Аврамов

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разгледа дело номер **4379** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Т. Н. Т., редовно призована, се явява лично и с адв. Д. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КПУКИ, редовно призован, се представлява от юрк. В. и юрк. М. с пълномощно от днес.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва.

Адв. Д. – Поддържа жалбата. Няма да сочим доказателства.

Юрк. В. и юрк. М. – Оспорваме жалбата. Молим да приемете представената адм. преписка. Няма да сочим нови доказателства.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с адм. преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Д. – Изложил съм съображенията си за незаконосъобразност на оспореното решение на комисията. Основание за приемането на несъвместимост по чл.5 от ЗПУКИ по отношение на моята доверителка е това, че същата е неограничено отговорен съдружник в Търговско дружество. За да стигне до този извод комисията е приела, че в случай несъвместимостта се установява в разп. на чл. 107а, ал.1, т.2 от КТ, която е въвела съответната забрана за сключване на трудов договор със служител в държавната администрация когато той е един от случаите е ограничено отговорен съдружник. Считаме, че този извод противоречи на материалния закон. Изложил съм съображения относно това кои са лицата според действащата нормативна уредба, заемащи длъжност в държавната администрация. Считаме, че моята доверителка по изложените съображения не е от категорията на лицата, които са обхванати от забраната на чл.107а, ал.1 от КТ. Считаме, че актът, който оспорваме дефакто при издаване на решението си комисията е надхвърлила своята компетентност. Моля да уважите жалбата, както и да присъдите на доверителката ми направените от нея разноски.

Юрк. В. и юрк. М. – Моля да отхвърлите жалбата изцяло. Същата е неоснователна и недоказана. Безспорно се установи от събраните в хода на адм. производство и настоящото съдебно производство доказателства, че Т. Т. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3 т.23 от ЗПУКИ в качеството ѝ на директор на ОУ „В.Л.” – [населено място]. Предвид разп. на чл.37 от Закона за народната просвета директорите на училища издават индивидуални адм. актове, следователно действат като адм. орган и като такъв за него са приложими разп. на чл.107а от КТ. Съгласно чл. 2 от ЗНП училищата са част от народната просвета. Те се създават и закриват с акт на държавен орган – Министерството на образованието или началника на регионалния инспекторат на образованието. Същите органи назначават директорите на училищата, които от своя страна назначават учители и останалите служители. Безспорно комисията установи, че към момента на постановяване на решение № 41 на КПУКИ Т. Т. продължава да е неограничено отговорен съдружник на събирателно дружество „М. 4 Т. и сие”, каквато забрана се съдържа в чл.107а от КТ за лицата по трудово правоотношение. Моля да оставите в сила решението. Моля да ни присъдите юрк. възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.39 часа.
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: