

# Протокол

№

гр. София, 24.09.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,**  
в публично заседание на 24.09.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Галин Несторов**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **1514** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,44 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. П. С. – нередовно призован, се явява лично и се представлява от адв. Д., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА Р-Н С. -СО – редовно призован, се представлява от юрк. ДЪБОВ, с представено по делото пълномощно.

СГП редовно призован, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. Д. – Поддържам жалбата. Оспорвам депозирания отговор. Искам да уточня в какво се изразява незаконосъобразността, по отношение на депозираната жалба. Първо, по твърденията на ответника, че жалбата е депозирана извън срока по чл. 149, това не е вярно. Жалбата е входирана на 4 февруари, взета е на 29 януари и считаме, че е в срок. Оспорваме заповедта като незаконосъобразна, като издадена в нарушение на чл. 46, ал.1, т. 1 ЗОС, освен това е в нарушение на процесуалните правила, тъй като е издадена в нарушение на чл. 53 АПК, тъй като в имота към момента на изземване и в хода на административното производство са живели две непълнолетни лица и административният орган е следвало да уведоми социалното подпомагане.

ЮРК. ДЪБОВ – Оспорвам жалбата. Поддържам отговора на жалбата. Нямам доказателствени искания

СЪДЪТ на основание чл. 146 ГПК, във вр. чл. 144 АПК ДОКЛАДВА жалбата от К. П.

С. срещу заповед № РСЛ20-РД09-21/22.01.20 г. на кмета на Район „С.“ – Столична община. Твърди се незаконосъобразност.

АДВ. Д. – Имаме две доказателствени искания. Като се запознах с административната преписка установих, че не е представена в цялост. Тъй като основанието за изземване на жилището е чл. 46, ал. 1, т. 1 ЗОС, което означава, че лицата не са си платили наемните отношения. Административният орган не е представил доказателства в тази връзка, а те задължително се взимат предвид при съставянето на административния акт. Моля да задължите ответника да ги представи.

ЮРК. ДЪБОВ – Във връзка с направеното искане, ние сме представили с административната преписка влязло в сила решение по отношение на заповед, издадена на основание чл. 46 от ЗОС на 58 с-в, съдържащо се на 5 стр. от административната преписка и във връзка с това влязло в сила решение сме издали заповедта по чл. 65. Представена е цялата административна преписка.

АДВ. Д. – Моля да ни допуснете един свидетел, при режим на довеждане, за да докажем, че в имота към момента на изселване са живеели две непълнолетни лица, на 1,5 г. и 5 г.

ЮРК. ДЪБОВ – Не е нужно. Описано е кой е живял.

АДВ. Д. – Тези доказателства са представени сега.

СЪДЪТ намира, че искането е допустимо и

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА един свидетел, в режим на довеждане.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 21.01.2021 г. от 14,30 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: