

# Протокол

№

гр. София, 24.08.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в публично заседание на 24.08.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Величкова**

при участието на секретаря Кристина Българиева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **1772** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:15 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ В. М. В. – редовно уведомен, се явява.

ОТВЕТНИКЪТ ОД НА МВР – ГР. С. – редовно уведомен, се представлява от юрк. Р., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор К..

В залата се явява свидетелката И. Е. – при режим на довеждане.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ИЩЕЦЪТ: Представям и моля да приемете становище от моя процесуален представител, с конкретно поставени въпроси към свидетелката.

СЪДЪТ

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетелката и СНЕМА самоличността ѝ, както следва: И. Р. Е. – 40 г., неосъждана, живее на семейни начела с ищеца.

ПРЕДУПРЕДЕНА за възможността на свидетелства, както и за наказателната

отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, свидетелката обеща да каже истината.

НА ПОСТАВЕНИТЕ ПИСМЕНИ ВЪПРОСИ ОТ ПОРЦЕСУАЛНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛ НА ИЩЕЦА, СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ:

Желая да свидетелствам. Преди около две години на В. В. му откраднаха личните документи - шофьорска книжка и лична карта. Той веднага обяви в полицията за случилото се и на следващия ден трябваше да подаде заявление, защото ни предстоеше почивка. Това беше началото на лятото. В деня, в който отиде да си вземе книжката от КАТ, ми се обади и беше нервен, крещеше по телефона и каза, че няма да можем да заминем на почивка. Аз не разбирах какво ми казва, защото той просто трябваше да отиде и да си вземе книжката. Помолих да говори по-бавно и да ми разкаже какво се е случило.

Обясни ми, че има издаден фиш на негово име за 650 /шестстотин и петдесет/ лева, на някакво луксозно „Ауди“ по магистралата. Той не кара „Ауди“. Работата му беше в офис и въобще не е имал път по магистралата. Очевидно става въпрос за някаква измама, но той не може да обясни това пред КАТ. Служителите започват да се подиграват, да се шегуват. Той или трябва да намери парите, за да плати, или не може да си вземе книжката. Той трябваше да намери вариант да намери парите. Няколко дни не можа да ходи на работа, за да си намери адвокат, който да му обясни какво се случва и как се процедира от тук нататък. Изцяло беше вгълбен в това да реши проблема. Неговите семейни отговорности изцяло ги прехвърли на мен. Започна безсъние от неговата страна и притеснение. Той непрекъснато мислеше за това. След издадения електронен фиш той за мен коренно се промени, беше изнервен и разстроен. Започна да пие успокоителни, които според мен не му подействаха. Беше изцяло вгълбен в това и нямаше нормален контакт с него. Аз го попитах за каква измама може да става въпрос, след като той е обявил документите за откраднати. Мисля, че в рамките на деня, в който той е изгубил своите документи, е подал заявление. Той непрекъснато работи с личните си документи и предполагам, че в рамките на същия ден ги е загубил и незабавно е подал заявлението. Семейните ни отношения станаха обтегнати. Не можеше да се говори с него, беше стресиран, беше под въздействието на този фиш. Той направи всичко, което необходимо и което се изисква от него и въпреки всичко, няколко дни по-късно му се обади някакъв човек и му каза да си оттегли жалбата и В. съвсем се изплаши, тъй като се замисли че човекът, който се е възползвал, е имал личните му данни и е знаел къде живеем. Мъжът ми започна да се оглежда, когато излизахме, дали върви някой след нас. Впоследствие разбрах, че лицето, което му се обади, е лицето, което е шофирало с „Ауди“. Подаден е сигнал за това нещо, но не знам детайли. Всички семейни негови задължения се прехвърлиха на мен. Обичайно той водеше децата на детска градина и ги вземаше, на курсове, дори времето прекарано с тях вечер вече го нямаше. Той се беше затворил и се беше концентрирал в това как да се справи със ситуацията. Няма как ние да сме неутрални. Беше ме страх за това какво е възможно да се случи на човек, въпреки отговорността която поема – да си подаде документите, да ги обяви за откраднати, да се движи за семейството си и единствено животът му да се върти около това да се грижи за семейството си и да работи, и да попадне в такава ситуация, която да носи само стрес. Децата ни тогава са били на четири години и на седем. На тях не сме им обяснявали какво става. Мъжът ми дълго време не можеше да спи. Той отказа и пътуването, но аз настоявах, защото знаех, че ако останем тук, ще продължим да се въртим в този омагьосан кръг. Той стана по-нервен, концентриран единствено в това.

Спря да съдейства в грижите за децата, за да може да се справи с електронния фиш. Аз много настоявах да заминем на почивката, той беше против заминаването, но в крайна сметка отидохме на море. Емоционалното състояние на съпруга ми продължи около два месеца, но все още си живеем с тази възможност, че на човек може да се случи нещо такова. На мен също ми се отрази зле. Бях неспокойна, изплашена и притеснена. Освен за нашето здраве, той се притесняваше от това някакви хора да знаят личния ни адрес. Аз също се притеснявах за това, което той изживява. Опитвах се да го успокоя и да му давам кураж.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Р., СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ: Може и да е имало друг случай за други издавани електронни фишове, но не знам със сигурност. Електронният фиш е връчен в КАТ – [населено място].

ЮРК. Р.: В [населено място] има КАТ, който е към СДВР, на [улица], както и втори КАТ, който е към Областна дирекция на МВР – [населено място], който се намира на [улица].

СВИДЕТЕЛКАТА: Мисля, че съпругът ми е отишъл на [улица] в [населено място].

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Р., СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ: Не помня конкретната дата на нарушението, която е посочена в електронния фиш, но помня, когато сме говорили, че на посочената дата няма как той да е пътувал. Вечерта, когато се прибра от работа и не успя да си намери документите, слезе до колата и видя, че ги няма и веднага отиде да го заяви. Това беше преди две години, в началото на лятото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетелката.

СЪДЪТ освободи свидетелката от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ИЩЕЦЪТ: Ситуацията, в която аз изпаднах с това несъвършенство в КАТ и въпреки опита ми да предизвикам и да си променят наредбата, която допуска такива неща, които на мен ми се случиха, все още не е променена. Това е дупка на закона, което се случва в КАТ - да може да се прехвърлят глоби и актове на други хора, просто с една хартийка. Моля да присъдите справедливо решение и да уважите исковата претенция.

ЮРК. Р.: Моля да оставите предявените искове без уважение. Считам, че същите не бяха доказани. На първо място считам, че не беше доказана причинно-следствена връзка между електронния фиш и вредите, които също не бяха доказани. Обръщам внимание, че електронният фиш е отменен не заради някакви проблеми или относно откраднати лични документи, тъй като нарушението, за което е издаден, е доста месеци преди момента на обявяване на личните документи за откраднати. Не бяха доказани вредите и причинно-следствената връзка с отменения електронен фиш, тъй като на ищеца в същия ден са връчени два електронни фиша, видно от приложената по делото справка. Единият електронен фиш е връчен в Столичния КАТ на СДВР, а другият е връчен в КАТ на Областна дирекция - МВР – [населено място]. Не беше направено разграничение въпросните вреди точно от кой електронен фиш са претърпени. Беше доказано, че въпросните вреди, които се претендират, са

претърпени вследствие на откраднатите лични документи, получени телефонни обаждания от непознати лица. Моля да не кредитирате показанията на днес разпитания свидетел, тъй като същият живее на семейни начела с ищеца и е пристрастен. Свидетелят преразказваше факти и обстоятелства, казани му от ищеца. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение и правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да уважите исковата претенция. Считам същата за основателна.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: