

# РЕШЕНИЕ

№ 3322

гр. София, 27.10.2010 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 7 състав, в публично заседание на 27.09.2010 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Маруся Йорданова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **239** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

**Производството е по реда на чл. 145 сл. от АПК.**

Образувано е по А. Кузов Г. от с.А.,О.П. срещу мълчалив отказ на Изпълнителния Д. на „Ватия” -С. по искане за издаване на Удостоверение УП-3 .

Ответникът – Изпълнителния Д. на „Ватия” чрез процесуалния си представител-юрс.К,изразява становище за неоснователност на жалбата, респективно за правилност и законосъобразност на оспорения акт.

**Административен съд С. град, I отделение, VII състав, като извърши преценка на доводите в жалбата, намира за установено следното от фактическа и правна страна:**

По отношение на допустимостта на жалбата ВАС се е произнесъл с определение № 6210 от 12.05.2010г. по адм.дело № 5234/2010г. на ВАС,поради което подадена в законоустановения срок, от заинтересовано лице, за което административният акт поражда задължение е редовна и допустима като отговаряща на изискванията на чл. 150 и чл. 151 от АПК.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно чл.5,ал.7 от Кодекса за социално осигуряване /КСО/,по смисъла на чл.5,ал.1 от същия кодекс, „Ватия” –С. в качеството му на осигурител е длъжен безплатно да издава документи за осигурителен стаж и осигурителен доход,каквото е и поисканото от жалбоподателя УП-3.В тези случаи осигурителят изпълнява административни функции ,извършва административна

услуга, поради което отказът да се издаде удостоверение подлежи на оспорване по АПК/арг.&8 от ПЗР на АПК, вр. с & 1 ,т.2 ,б.”а” от Допълнителните разпоредби на Закона за администрацията./ и касателно неговата законосъобразност следва да бъде разгледан в настоящото производство.

Административното производство е инициирано от жалбоподателя с молба от 19.11.2009г. , адресирана до Изпълнителния Д. на „Ватия” –С., с която същият иска издаване на Удостоверение обр.УП-3 за реално прослужено от 01.06.1977г. до 31.03.1978г., тъй като в издаденото му такова изх.№ 01/16.01.2007г. били допуснати грешки в отразяването на трудовия му стаж.

Действително с оглед разпоредбата на чл.5,ал.7 КСО, осигурителят е длъжен да издава безплатно документи за осигурителен стаж и осигурителен доход в две хипотези:-при прекратяване на трудови или служебни правоотношения на работника или служителя-30-дневен срок от прекратяването, и по искане на осигуряваното лице или негов представител - в 14-дневен срок от искането. По делото е приложено удостоверение обр. УП-3 № 01/16.01.2007г. издадено от „Ватия „ на жалбоподателя по негово искане. Това удостоверение, видно от приложения по делото констативен протокол вх.№ 66-00-09/20.12.2007г. на НОИ е приложено по пенсионната преписка на жалбоподателя респ. е използвано за формиране и изменение на размера на отпуснатата му с разпореждане № \*/27.03.1998г. пенсия за осигурителен стаж и възраст. Последният след като се е запознал със съдържанието на цитираното УП-3 и при евентуално несъгласие с изложените в удостоверението факти е следвало да оспори същото. Тъй като в процесния случай осигурителят е търговско дружество и не е част от йерархична административна структура, за да оспори това съдържание по административен ред съгл. чл.81,ал.2 АПК, жалбоподателят Г. е следвало да защити правата си по гражданско-правен ред и да поиска съответните промени във вече издаденото му УП—3 по съдебен ред.

Предвид горното, както и с оглед обстоятелството, че на жалбоподателя вече веднъж му е издадено УП-3 № 01/16.01.2007г., то по отношение на ответника не е било налице задължението по чл.5,ал.7,т.2 КСО, следователно, правилно и законосъобразно административният орган или действащия като такъв- в конкретния случай Изпълнителен Д. на „Ватия „-С. не се е произнесъл по молбата на жалбоподателя и от 19.11.2009г. , тъй като още през 2007г.с издаване на горещитираното УП-3 искането на молителя вече е било удовлетворено.

Мотивиран така и на основание чл. 172, ал. 2, пр. 2-ро АПК, съдът

### **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на А. Кузов Г. от с.А.,О.П. срещу мълчалив отказ на Изпълнителния Д. на „Ватия” -С. по искане за издаване на Удостоверение УП-3. Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщенията на страните за постановяването му с касационна жалба, пред Върховния

**административен съд.**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**