

РЕШЕНИЕ

№ 7676

гр. София, 07.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 01.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **7142** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалбата на Ц. Л. Ц. чрез пълномощник адв. С. против заповед № 223/17.07.2023 г., издадена от Горица Г. - К. в качеството ѝ на и.ф. председател на Сметната палата на Република България, с която на основание чл. 21, т. 2 от Закона за Сметната палата във връзка с т. 2 от решение на Народното събрание от 07.07.2023 г. и чл. 2 от Инструкцията за охраната и пропусквателния режим в административната сграда на Сметната палата е забранен достъпа до административната сграда на Сметната палата на Ц. Л. Ц. - бивш председател на Сметната палата. Наведени са доводи за незаконосъобразност на оспорения административен акт, като издаден при неспазване на установената форма и пълна липса на мотиви. Обосновават се съображения за нищожност поради липса на компетентност. Това твърдение се основава на тълк. решение № 3/28.04.2020 г. по к.д. № 5/2019 г. на Конституционния съд относно правните последици от обявяване на ненормативни актове за противоконституционни, което се отнася и до ненормативните решения на Народното събрание, какъвто характер има решението на Народното събрание от 07.07.2023 г., посочено като основание за издаване на оспорената заповед. Изтъква се, че с решение № 5/22.06.2023 г. по конст.д. № 5/2023 г. (влязло в сила на 11.07.2023 г.) К. съд е обявил за противоконституционно решение от 20.01.2023 г. на Народното събрание, с което Ц. Ц. е освободен като председател на Сметната палата. Предвид това, обявеното за противоконституционно решение на Народното събрание се явява

невалидно още от момента на неговото приемане - 20.01.2023 г. С оглед на това, е обоснован извод, че издателят на акта не разполага с компетентност да изпълнява правомощията на председател на Сметната палата към момента на издаване на оспорената заповед. В депозирана по делото писмена молба пълномощникът на оспорващия се позовава и на решение на Конституционния съд от 21.11.2023 г. по к.д. № 12/2023 г., с което е обявена за противоконституционна т. 2 от решение от 07.07.2023 г. на Народното събрание, с което заместник-председателя на Сметната палата - Горица Г. - К. е определена за „изпълняваща функциите на председател на Сметната палата до избор на нов председател“. Твърдението за незаконосъобразност на оспорената заповед се основава на допуснато нарушение по чл. 146, т. 2 от АПК, поради липсата на мотиви обосноваващи прилагането на разпоредената мярка и крайния срок, до който същата важи. Претендира се обявяване на нищожност, алтернативно отмяна на оспорената заповед и присъждане на направените в съдебното производство разноски.

Ответникът (Председателя на Сметната палата на Република България) в депозирано по делото писмено становище излага съображения за неоснователност на жалбата. Изтъква, че на 11.07.2023 г. е влязло в сила решението по конст.д. № 5/2023 г. и е обнародвано решението на Народното събрание от 07.07.2023 г., с което е изменено решението за приемане на правилата за избор на председател на Сметната палата и са уредени последиците от решението № 5 по конст.д. № 5/2023 г. Претендира отхвърляне на жалбата.

Настоящият съдебен състав, като взе предвид доводите на страните и извърши преценка на събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С решение на 48-ото Народно събрание от 20.01.2023 г. (ДВ бр. 8/25.01.2023 г.) Ц. Л. Ц. е освободен като председател на Сметната палата на Република България (т. 1) и заместник-председателя на Сметната палата Горица Н. Г.-К. е определена за председател на Сметната палата до избора на нов председател (т. 2).

С решение № 5/22.06.2023 г., постановено по конст.д. № 5/2023 г. (обн. ДВ бр. 58/07.07.2023 г. - влязло в сила на 11.07.2023 г.) е обявено за противоконституционно решението на Народното събрание за освобождаване на председателя на Сметната палата от 20.01.2023 г.

На 23.06.2023 г. Народното събрание приема Решение за приемане на процедурни правила за условията и реда за предлагане на кандидати за председател на Сметната палата, представяне и публично оповестяване на документите и изслушването на кандидатите в Комисията по бюджет и финанси, както и процедурата за избор от Народното събрание (обн., ДВ, бр. 55 от 2023 г.; изм., бр. 56 от 2023 г.).

На 07.07.2023 г. Народното събрание приема Решение за изменение на Решение за приемане на процедурни правила за условията и реда за предлагане на кандидати за председател на Сметната палата, представяне и публично оповестяване на документите и изслушването на кандидатите в Комисията по бюджет и финанси, както и процедурата за избор от Народното събрание (обн., ДВ, бр. 55 от 2023 г.; изм., бр. 56 от 2023 г.) и за уреждане на последиците от Решение № 5 на Конституционния съд от 2023 г. по конституционно дело № 5 от 2023 г. В т. 2 от решението е определена заместник-председателят на Сметната палата Горица Н. Г.-К. да изпълнява правомощията на председател на Сметната палата до избора на нов председател (т. 2). С оспорената в настоящото съдебно производство заповед № 223/17.07.2023 г.,

издадена от Горица Г. - К. в качеството ѝ на и.ф. председател на Сметната палата на Република България, на основание чл. 21, т. 2 от Закона за Сметната палата във връзка с т. 2 от решение на Народното събрание от 07.07.2023 г. и чл. 2 от Инструкцията за охраната и пропускателния режим в административната сграда на Сметната палата и във връзка с докладна записка вх. №08-26-60/17.07.2023 г. от Т. Д. - и.ф. директор на дирекция „Сигурност“ е забранен достъпа до административната сграда на Сметната палата на Ц. Л. Ц. - бивш председател на Сметната палата. Във визираната докладна записка се цитират интервюта по медии на Ц. Ц. и се посочва, че на 11.07.2023 г. същият е поискал достъп до сградата на Сметната палата.

С решение № 7 от 21.11.2023 г. (обн. ДВ бр. 99/28.11.2023 г., постановено по конст. д. № 12/2023 г. К. съд е обявил за противоконституционна т. 2 от Решение за изменение на Решение за приемане на процедурни правила за условията и реда за предлагане на кандидати за председател на Сметната палата, представяне и публично оповестяване на документите и изслушването на кандидатите в Комисията по бюджет и финанси, както и процедурата за избор от Народното събрание (обн., ДВ, бр. 55 от 2023 г.; изм., бр. 56 от 2023 г.) и за уреждане на последиците от Решение № 5 на Конституционния съд от 2023 г. по конституционно дело № 5 от 2023 г.

Въз основа на така установеното от фактическа страна настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Жалбата за ДОПУСТИМА като подадена от надлежна страна, разполагаща с правен интерес, в срока по чл. 149, ал. 3 от АПК, срещу подлежащ на обжалване по съдебен ред административен акт.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Разпоредбата на чл. 14, ал. 6 от Закона за Конституционния съд постановява, че решенията на съда са задължителни за всички държавни органи, юридически лица и граждани. В този смисъл, макар и постановено в срока за произнасяне на настоящото съдебно решение, решение на Конституционния съд № 7 от 21.11.2023 г. (обн. ДВ бр. 99/28.11.2023 г.), постановено по конст. д. № 12/2023 г. е задължително за съда. Съгласно същото: „Решението на Народното събрание от 20.01.2023 г. действа до 11.07.2023 г., когато по силата на чл. 151, ал. 2 от Конституцията влиза в сила Решение №5 от 22.06.2023 г. на Конституционния съд. Така към 07.07.2023 г., докато решението на Народното събрание от 20.01.2023 г. действа, Ц. Ц. правно и фактически не е председател на Сметната палата, а длъжността се изпълнява от Горица Г.-К.. Това положение се запазва до 11.07.2023 г. – моментът на влизане в сила на Решение №5 от 22.06.2023 г. на Конституционния съд, с което Ц. Ц. е възстановен на длъжността председател на Сметната палата с обратна сила от 20.01.2023 г. Изводът следва от Тълкувателно решение №3/2020 г. по к. д. №5/2019 г., според което обявените за противоконституционни актове с еднократно действие са невалидни от момента на тяхното приемане. В съответствие с тази актуална практика на Съда от влизане в сила на Решение №5 от 22.06.2023 г. на Конституционния съд решението на Народното събрание от 20.01.2023 г. е невалидно от същата дата. Това означава, че освобождаването на Ц. Ц. като председател на Сметната палата и определянето на заместник-председателя Горица Г.-К. да изпълнява правомощията на председател на Сметната палата до избора на нов председател, са невалидни с обратна сила от 20.01.2023 г. Следователно от юридическа гледна точка за посочения период (20.01.2023 г. – 11.07.2023 г.) Ц. Ц. не е преставал да бъде председател на Сметната палата. След влизането в сила на решението на Конституционния съд той обаче не е

бил допуснат да изпълнява служебните си функции. На 07.07.2023 г. Народното събрание с т. 2 на оспореното решение отново възлага на зам.-председател на Сметната палата да изпълнява правомощията на председател и така по същество частично повтаря решението на Народното събрание от 20.01.2023 г., обявено вече за противоконституционно. Оспорените две решения на Народното събрание, макар че в своя словесен израз не са идентични, преследват една и съща цел, предизвикват един и същ фактически ефект и страдат от един и същ правен дефект. Първото решение – от 20.01.2023 г. е обявено за противоконституционно, защото без валидно правно основание освобождава председателя на Сметната палата Ц. Л. Ц. и „определя заместник-председателя Горица Н. Г.-К. за председател на Сметната палата до избора на нов председател“, а второто решение – от 07.07.2023 г. – гласи: „Заместник-председателят на Сметната палата Горица Н. Г.-К. изпълнява правомощията на председател на Сметната палата до избора на нов председател“, въпреки че по силата на Решение № 5/22.06.2023 г. на Конституционния съд Сметната палата има председател в лицето на Ц. Л. Ц.. По силата на чл. 151, ал. 2 от Конституцията Решението на Народното събрание от 07.07.2023 г. би могло да породи правни последици от 11.07.2023 г., когато влиза в сила Решение №5 от 22.06.2023 г. на Конституционния съд, защото към 07.07.2023 г. все още е в сила решението на Народното събрание от 20.01.2023 г. В конкретния случай посоченият акт на парламента не е в състояние да предизвика правен ефект, защото от отменителното действие на конституционното решение следва, че Ц. Ц. не е валидно освобождаван от длъжността председател и затова няма основание на негово място да се определя лице, което да изпълнява същата длъжност. Сметната палата е била длъжна да изпълни решението на Конституционния съд, а Народното събрание – да се съобрази с него, като пристъпи към процедура по освобождаване на председателя и посочи валидно правно основание за прекратяване на неговия мандат съгласно чл. 19 ЗСМП или като избере нов председател съгласно чл. 17 ЗСМП.“

Съгласно Тълкувателно решение №3/2020 г. по к. д. №5/2019 г., обявените за противоконституционни актове с еднократно действие, каквото е и решението на Народното събрание от 07.07.2023 г., са невалидни от момента на тяхното приемане. Следователно визираното решение на Народното събрание от 07.07.2023 г. е невалидно от датата на неговото приемане, поради което и към датата на издаване на оспорената заповед на 17.07.2023 г. Горица Н. Г.-К. не е изпълнявала функциите на председател на Сметната палата.

По делата не са представени доказателства за делегиране на правомощия по силата на чл. 22, т. 4 от Закона за Сметната палата от страна на председателя на Сметната палата на Горица Г. - К. в качеството ѝ на заместник- председател на Сметната палата на Република България.

Изложеното дава основание да се направи извод, към датата на издаване на оспорената в настоящото съдебно производство заповед, нейният издател не е разполагал с правомощия, нито в условията на чл. 19, ал. 2 от ЗСП, нито в условията на делегирана компетентност по чл. 22, ал. 4 от ЗСП да издаде оспорения административен акт.

Това налага жалбата да бъде уважена, като бъде прогласена нищожността на заповед № 223/17.07.2023 г., издадена от Горица Г. - К. в качеството ѝ на и.ф. председател на Сметната палата на Република България.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК ответната страна следва

да бъде осъдена да заплати на оспорващия направените по делото разноси в размер на 510 (петстотин и десет) лева, от които 10 (десет) лева - държавна такса и 500 (петстотин) лева - адвокатско възнаграждение.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София- град, Второ отделение, 56-ти състав

РЕШИ:

ОБЯВЯВА ЗА НИЩОЖНА по жалбата на Ц. Л. Ц. чрез пълномощник адв. С. заповед № 223/17.07.2023 г. на Горица Г. - К., издадена в качеството ѝ на и.ф. председател на Сметната палата на Република България.

ОСЪЖДА Сметната палата на Република България да заплати на Ц. Л. Ц. разноси по делото в размер на 510 (петстотин и десет) лева.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: