

РЕШЕНИЕ

№ 38471

гр. София, 06.10.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав, в
публично заседание на 16.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **8277** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ към Министерство на вътрешните работи, представлявана от и.ф. за главен директор на ГДИН– ст.комисар комисар И. Й., срещу Решение № ЛС-04-308/11.06.2026 г. на Ръководителя на Програмния оператор на програма "Правосъдие" на Норвежкия финансов механизъм 2014-2021, за налагане на финансова корекция по Договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ №93-00-27/29.01.2020 г. за изпълнение на проект с наименование „Осигуряване на сигурна и безопасна материала среда в затворите и арестите“, финансиран по Програма „Правосъдие“ на НФМ 2014-2021, в размер на 5 % върху допустимите, засегнати от нарушението разходи по договора за възлагане на обществена поръчка рег. № 596/16.01.2024 с изпълнител "БИЛДИНГ-ТД" ЕООД, на стойност 156 813,15 лева без ДДС на основание т. 11. б. „б" от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейския съюз при споделено управление и чл. 21 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), а именно: 4 810, 71 евро.

Релевират се доводи, че обжалваният административен акт е незаконосъобразен, необоснован, постановен при съществено нарушение на административнопроизводствените правила, в противоречие с материалния закон и с целта на закона, както и при нарушение на принципите на обоснованост, съразмерност и служебно начало /чл. 146, т. 3, т. 4 и т. 5 от АПК/. Твърди се, че административният орган не е изпълнил задължението си по чл. 35 и чл. 36 АПК да изясни всички факти и обстоятелства от значение за случая и да обсъди всички относими доказателства и

възражения на адресата на акта. Обжалваното решение не съдържало самостоятелна фактическа и правна преценка на Ръководителя на Програмния оператор относно наличието на твърдяното нарушение, а по същество възпроизвеждало констатациите и изводите на ИА „Одит на средствата от Европейския съюз“, съдържащи се в окончателния одитен доклад. Оспорваният акт не съдържал конкретни фактически и правни съображения защо процесният критерий следва да бъде квалифициран като ограничителен по смисъла на т. 11, б. „б“ от Приложение № 1 към Наредбата. По същество, неправилно било прието, че е налице ограничителен критерий за подбор по смисъла на т. 11, б. „б“ от Приложение № 1 към Наредбата. Независимо от възлагането чрез две отделни обществени поръчки, строежът представлявал единен строеж по смисъла на ЗУТ, реализиран въз основа на едно разрешение за строеж и подлежащ на приемане с единен Акт образец 15. Поради това възложителят имал основание да изисква участниците да притежават доказан практически опит при работа по комплексни строежи със сградни инсталации и взаимно свързани инженерни системи. Сочи се, че изискването за опит при изпълнение на строежи, включващи сградни инсталации и инженерни системи, е напълно съобразено със сложността на процесния обект и с отговорността, която изпълнителят поема за изпълнените строително-монтажни работи, като поставеният критерий е съобразен с принципа на пропорционалност и не въвежда прекомерни изисквания. Изисквал се един изпълнен сходен обект, което представлявало минимално изискване за доказване на професионален опит в изпълнение на сходни дейности. Изтъква се, че по процедурата са подадени две оферти, като няма оферта, която да е отстранена поради несъответствие с критерия за подбор, касаещ изпълнени сходни дейности, не са постъпвали искания за разяснения, възражения или жалби срещу критериите за подбор. Т.е. дори да се приеме наличие на определено отклонение, административният орган не е доказал реално или потенциално ограничаване на конкуренцията. Освен това липсвали доказателства за реално или потенциално финансово отражение, което изключвало наличието на нередност, обосноваваща финансова корекция. Поддържа се, че не са налице елементите от фактическия състав на „нередност“ по чл. 12.2 от Регламента за изпълнение на Норвежкия финансов механизъм 2014-2021 г., поради което решението било незаконосъобразно. Претендира се отмяна на акта и присъждане на разноски.

В открито съдебно заседание по делото жалбоподателят се представлява от служител с юридическо образование – В. В., който поддържа жалбата по изложените в нея възражения и моли да бъде уважена. Претендира разноски съгласно списък.

Ответникът – ръководител на Програмния оператор (РПО) на Програма „Правосъдие“ на Норвежкия финансов механизъм (НИФ) 2014 – 2021 г., чрез процесуален представител оспорва жалбата. Моли съда да отхвърли жалбата като недоказана и да потвърди оспорваното решение. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Подробни аргументи са изложени в писмен отговор. Софийска градска прокуратура не се представлява по делото и не изразява становище по жалбата. АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе, съобрази следното от фактическа страна:

Безспорно е, че Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ е бенефициер по договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ рег. № 93-00-27/29.01.2020 г. за изпълнение на проект „Осигуряване на сигурна и безопасна материална среда в затворите и арестите“, финансиран по Програма „Правосъдие“ на НФМ 2014-2021“.

В изпълнение на проекта е проведено публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на допълнителни и довършителни СМР за довършване на обект

„Преустройство и смяна на предназначението на сграда предназначена за преместване на затворническо общежитие от открит тип "Керамична фабрика" към затвора [населено място]", с уникален номер в РОП 02030-2023-0027.

По процедурата е сключен договор № 596/16.01.2024 с изпълнител "БИЛДИНГ-ТД ЕООД, на стойност 156 813,15 лева без ДДС.

С писмо рег. № 12-00-236/17.03.2026 г. от Изпълнителна агенция „Одит на средствата от Европейския съюз“, относно извършен одит на проекти по Програма „Правосъдие“ на Норвежкия финансов механизъм 2014-2021 г., за сертифицираните и декларираните разходи в периода от 01.07.2024 г. до 30.04.2025 г., Програмният оператор (ПО) е уведомен за извършени нарушения на Закона за обществените поръчки (ЗОП), във връзка с проведена процедура на публично състезание по Закона за обществените поръчки за строителство с предмет „Изпълнение на допълнителни и довършителни СМР за довършване на обект „Преустройство и смяна на предназначението на сграда предназначена за преместване на затворническо общежитие от открит тип "Керамична фабрика" към затвора [населено място]", уникален номер № 02030-2023-0027 и сключен договор № 596/16.01.2024 с изпълнител "БИЛДИНГ-ТД ЕООД, на стойност 156 813,15 лева без ДДС.

В представения с цитираното писмо окончателен одитен доклад № 30 се съдържат следните констатации във връзка с извършената проверка: При проверка на процедура на публично състезание по ЗОП за строителство с предмет „Изпълнение на допълнителни и довършителни СМР за довършване на обект „Преустройство и смяна на предназначението на сграда предназначена за преместване на затворническо общежитие от открит тип "Керамична фабрика" към затвора [населено място]“, уникален номер № 02030-2023-0027 и сключен договор № 596/16.01.2024 с изпълнител "БИЛДИНГ-ТД ЕООД ЕИК:[ЕИК] на стойност 156 813,15 лева без ДДС, е установено следното отклонение:

Съгласно раздел III. 1.3 от обявлението и раздел IV, буква „Б“ от документацията по поръчката, участниците следва да са изпълнили през последните 5 години до датата на подаване на офертата минимум 1 (едно) строителство, което да е с предмет и обем, идентичен или сходен с тези на поръчката. Пояснено е, че под строителство с предмет и обем „сходни“ с тези на поръчката следва да се разбира изпълнение на СМР за ново строителство и/или за преустройство и/или реконструкция и/или основен ремонт на сгради и съоръжения за обществено и административно обслужване и/или жилищни и смесени сгради, включително реконструкции, преустройства, основни ремонти на строежи от четвърта категория, включващи подмяна или монтаж на отоплителна, В и К и електрическа инсталация в това число и слаботокова инсталация на сгради с минимум 1000 кв.м. РЗП.

В документацията са предвидени строителни дейности, свързани с електрозахранване, осветителни инсталации, ВиК, силова и слаботокова инсталации, мълниезащитна инсталация, Пожароизвестителна инсталация, както и дейности по част „Архитектурна"- поставяне на окачен таван, дограма, и др.

Прието за установено е от РУО, че в предмета на поръчката не са предвидени дейности за подмяна или монтаж на отоплителна инсталация. Изведен е извод, че поставеният критерий за подбор за опит в подмяна или монтаж на отоплителна инсталация на сграда е неотносим към възможността на участниците да изпълнят поръчката и не е съобразен с предмета, обема и сложността на последната. По този начин необосновано е ограничена възможността за участие на субекти, които притежават опит в изпълнението на сходни с предмета и обхвата на поръчката дейности и са годни да изпълнят поръчката, но които не разполагат с опит в изграждането на отоплителни инсталации.

Установеното е квалифицирано като нарушение на чл. 59, ал. 2 и чл. 2, ал. 2 от ЗОП, представляващо нередност по т. 11, б. „б“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ, за която е предвидена финансова корекция в размер на 5 на сто от разходите по засегнатия договор. При определяне финансовото влияние на нередността е взето предвид, че по процедурата са получени 2 (две) оферти.

С писмо изх. рег. № 03-00-234/27.04.2026 г. от Ръководителя на ПО е дадена възможност на бенефициента ГДИН да представи писмени възражения по основателността и размера на финансовата корекция за констатираното нарушение и при необходимост да приложи документи и доказателства.

От страна на бенефициента са представени възражения по така изложените констатации на одитиращия екип.

На 11.06.2026 г. е издадено оспорваното в настоящото производство Решение № ЛС-04-308/12.06.2026 г. на Ръководителя на Програмния оператор на програма "Правосъдие" на Норвежкия финансов механизъм 2014-2021, на основание чл. 5.6. т. 1.б. „х“ и б. „ц“, чл. 8.15 и чл. 12.1, т. 1 във връзка с чл. 12.2 от Регламент за изпълнението на Норвежкия финансов механизъм 2014-2021 г., приет на 23.09.2016 г. от Норвежкото министерство на външните работи съгласно чл. 10.5 от Споразумението между Кралство Н. и Европейския съюз за финансов механизъм на Н. за периода 2014-2021 г., във връзка с Меморандума за разбирателство относно изпълнението на НФМ 2014-2021, сключен на 09.12.2016 г. между Република България и Кралство Н., ратифициран със закон на Народното събрание на Република България и обнародван в „Държавен вестник“ (бр. 8/2017 г.) с Указ № 20/2017 г. на Президента на Република България и Програмното споразумение от 23.05.2018 г., подписано между Националното координационно звено (Дирекция „I Централно координационно звено“ в Администрацията на Министерския съвет) и Норвежкото Министерство на външните работи, чл. 21 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), т. 11, б. „б“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейския съюз при споделено управление (Наредбата), § 1, т. 3 от ДР на Наредбата, Раздел 17 „Нередности“ и Раздел 18 „Финансови корекции“ от Системи за управление и контрол на изпълнението на Програма „Правосъдие“ на НФМ 2014-2021, утвърдени на 29.03.2021 г. от ръководителя на Програмния оператор (ПО), е наложена на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ - бенефициент по Договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ рег. № 93-00- 27/29.01.2020 г. за изпълнение на проект с наименование „Осигуряване на сигурна и безопасна материала среда в затворите и арестите“, финансиран по Програма „Правосъдие“ на НФМ 2014-2021, в резултат от установените нередности в решението по отношение на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на допълнителни и довършителни СМР за довършване на обект „Преустройство и смяна на предназначението на сграда предназначена за преместване на затворническо общежитие от открит тип "Керамична фабрика" към затвора [населено място]“, ФИНАНСОВА КОРЕКЦИЯ в размер на 5 % (пет на сто) върху допустимите, засегнати от нарушението разходи по договора за възлагане на обществена поръчка рег. № 596/16.01.2024 с изпълнител "БИЛДИНГ-ТД ЕООД, на стойност 156 813,15 лева без ДДС на основание т. 11. б. „б“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на

средствата от Европейския съюз при споделено управление и чл. 21 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), а именно: 4 810, 71 евро.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима като подадена в срок, от надлежна страна – адресат на акта, и при наличие на правен интерес от оспорване.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съобразно разпоредбата на чл. 168, ал. 1 от АПК, съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания, посочени в чл. 146 от АПК, като не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия.

Обжалваният административен акт не попада в рамките на приложното поле на ЗУСЕФСУ. Съгласно чл.1, ал.1, т.1 от с.з. предмет на закона е определяне на националната институционална рамка за управлението на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове. Съгласно чл.1, ал.2 от закона средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове са средствата от Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство, предоставени по програми на Република България. За средства от ЕСИФ се счита и предвиденото в програмите национално съфинансиране. Между включените от законодателя фондове не са средствата, предоставяни от И., Л. и Н. в изпълнение на Финансовия механизъм на ЕИП.

Република България е член на Европейското икономическо пространство съгласно Споразумение за участието на Република България и Румъния в Европейското икономическо пространство, ратифицирано със закон, обнародван в ДВ, бр.13/2008г., като самото споразумение е обнародвано в ДВ, бр. 19/06.03.2012г., в сила за Република България от 09.11.2011г. В чл. 5 от Протокол 386 от Споразумението между Европейския съюз и И., Л. и Н., Република България е посочена като бенефициер наред с други страни - членки на ЕС. В изпълнение на чл.8, §2 от Протокола между Република България, И., Л. и Н. е сключен Меморандум за разбирателство относно изпълнението на Норвежкия финансов механизъм 2014-2021г., ратифициран със закон, обнародван в ДВ бр.8 от 24.01.2021г., в сила от 24.01.2021г.

Правната рамка за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Програма „Правосъдие“ на Норвежкия финансов механизъм 2014- 2021 г. е Споразумение между Кралство Н. и Европейския съюз относно Норвежкия финансов механизъм 2014– 2021, Регламент за изпълнение на Норвежкия финансов механизъм 2014- 2021, изготвен от Кралство Н. в съответствие с чл. 10.5 от Споразумението, Меморандум за разбирателство относно изпълнението на Норвежкия финансов механизъм 2014– 2021 г. между Република България и Кралство Н., Програмно споразумение, сключено за изпълнение на Програма „Правосъдие“, и Системите за управление и контрол на изпълнението на Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство и Норвежкия финансов механизъм 2014 - 2021 г. на национално ниво. Правната рамка на Норвежкия финансов механизъм е определена в чл. 2 от Меморандума за разбирателство относно изпълнението на НФМ 2014– 2021 г., ратифициран със закон на НС на РБ, обн. ДВ.бр.8/2017 г.

Съгласно чл. 5.6., т. 1, б. в и б. х от Регламента във връзка с чл. 17.2 от Споразумението за изпълнение на програма „Правосъдие“, програмният оператор е отговорен за подготовката и изпълнението на програмата в съответствие с принципите, описани в чл. 1.3. и по-конкретно: гарантиране, че са предприети всички необходими и подходящи мерки за предотвратяване, разкриване и елиминиране на

всички случаи на предполагаеми или действителни нередности, че те са разследвани бързо и ефективно и надлежно съобщавани и отстранени, включително извършването на всякакви финансови корекции, които са подходящи; и спазване на други задължения, предвидени в програмното споразумение. Следователно компетентният национален орган, който има правомощието да налага финансова корекция е програмният оператор. В случая програмният оператор е министърът на правосъдието. Поради изложеното съдът формира извод, че оспорваният акт е издаден от компетентен орган.

Не са допуснати съществени процесуални нарушения при издаване на оспорвания административен акт. Спазена е законоустановената писмена форма, мотивиран е, съдържа конкретни фактическите и правни основания за издаването му.

Спазена е и процедурата, а именно в резултат от извършен одит на проекти по Програма „Правосъдие“ на НФМ 2014 – 2021 г. е констатирано нарушение на конкретната процедура по възлагане на обществена поръчка, обективизирано в доклад за представяне на резултатите от проверка на проект, за което е уведомен бенефициерът с писмо № 12-00-236/17.03.2026 г. и му е предоставен 14-дневен срок за писмени възражения, каквито са постъпили и обсъдени от органа в оспорвания индивидуален административен акт.

Относно материалната законосъобразност на акта:

Констатирано е от РУО нарушение по чл.59, ал.2 и чл.2, ал.2 на ЗОП, квалифицирано като нередност по т.11, б. „б“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление.

Съгласно § 1, т. 3 от Допълнителните разпоредби на Наредба за посочване на нередности, представляващи основание за извършване на финансови корекции, същата се прилага и по отношение на Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство и Норвежкия финансов механизъм, доколкото друго не е предвидено в регламентите за изпълнение на Финансовия механизъм на ЕИП и Норвежкия финансов механизъм.

За да е налице нередност по смисъла на чл.12.2 от Регламент за изпълнение на НФМ 2014-2021 е необходимо кумулативно да са налице всички елементи, а именно: да е извършено нарушение на правната рамка на механизма или на разпоредби на националното право на държавата бенефициер; Това нарушение да засяга и да е етап от изпълнението на НФМ 2014-2021 в държавата бенефициер, в частност но не само изпълнението и/или на бюджета на която и да е програма, проект или други дейности, финансирани по НФМ; Да се установи наличие на причинно-следствена връзка между деянието /незаконносъобразното действие на възложителя/ и настъпилата/потенциалната вреда. С оглед спецификите на

нарушението е възможно да няма настъпила вреда, но да е налице потенциална възможност от настъпването на вреда в общия бюджет на ЕС и на Програма Правосъдие на НФМ 2014-2021 /аналогично на заложеното в чл.2 (36) от Регламент №1303/2013/.

В тежест на административният орган е с оглед на чл. 170 ал. 1 от АПК да докаже, че има нарушение/я на правото на ЕС или националното законодателство, извършено/и от бенефициера по проведената обществена поръчка.

Съгласно сочената за нарушена материалноправна норма на чл.59, ал.2 ЗОП /Раздел II Критерии за подбор, Общи изисквания/ Възложителите могат да използват спрямо кандидатите или участниците само критериите за подбор по този закон, които са необходими за установяване на възможността им да изпълнят поръчката. Поставените критерии трябва да са съобразени с предмета, стойността, обема и сложността на поръчката. Когато обществената поръчка има обособени позиции, критериите за подбор за всяка от обособените позиции трябва да съответстват на предмета, стойността, обема и сложността на съответната позиция.

В нормата на чл. 2, ал. 2 ЗОП е заложен общият принцип, че възложителят няма право да ограничава конкуренцията чрез включване на условия и изисквания, които дават необосновано предимство или необосновано ограничават участието на стопански субекти в обществената поръчка и, които не са съобразени с нейния предмет, стойност, сложност, количество или обем.

В константната си практика ВАС приема, че е в оперативната самостоятелност на възложителя да определи онези критерии за подбор, които счита, че най-пълно биха гарантирали качествено изпълнение на предмета на поръчката. Но тази негово оперативна свобода не е неограничена. Законът поставя три кумулативни ограничения: критерият трябва да е необходим за изпълнението, да е съобразен с предмета и с обема и сложността на поръчката. Оперативната самостоятелност на възложителя на обществената поръчка винаги е ограничена от принципите, регламентирани в чл. 2, ал. 1 и ал. 2 ЗОП в качеството им на основополагащи начала, с които възложителите следва да се съобразяват при всяко едно възлагане в условията на ЗОП. Т.е., критериите за подбор трябва да са необходими за установяване на възможността на участниците да изпълнят поръчката и да са съобразени с предмета, стойността, обема и сложността на поръчката, като възложителят няма право да ограничава конкуренцията чрез включване на условия и изисквания, които дават необосновано предимство или необосновано ограничават участието на стопански субекти в обществената поръчка и които не са съобразени с нейния предмет, стойност, сложност, количество или обем. Границите на неговата оперативна самостоятелност при определяне на критериите за подбор са, от една страна, определени в чл. 59, ал. 1 ЗОП като сфера, до която се отнасят, а от друга - в чл. 59, ал. 2 ЗОП, като съдържание с оглед на изискването да бъдат ограничени до тези, които са необходими за установяване на възможността за изпълнение на

поръчката при съобразяване с нейния предмет, стойност, обем и сложност, и от трета- с оглед на изискванията на чл. 2, ал. 2 ЗОП. Изложеното изисква преценката за законосъобразност на критериите за подбор, с оглед упражняване на правото на възложителя да определи такива, които да му гарантират в най- пълна степен искания начин на изпълнение на поръчката. В този ред на изложение следва да се има предвид, че поставените критерии за подбор следва да са ясни и да не оставят съмнение за двусмисленост при тяхното изпълнение.

В случая РУО е констатирал, че в раздел III. 1.3 от обявлението и раздел IV, буква „Б“ от документацията по поръчката е поставено изискване участниците да са изпълнили през последните 5 години до датата на подаване на офертата минимум 1 (едно) строителство, което да е с предмет и обем, идентичен или сходен с тези на поръчката. Пояснено е, че под строителство с предмет и обем „сходни“ с тези на поръчката следва да се разбира изпълнение на СМР за ново строителство и/или за преустройство и/или реконструкция и/или основен ремонт на сгради и съоръжения за обществено и административно обслужване и/или жилищни и смесени сгради, включително реконструкции, преустройства, основни ремонти на строежи от четвърта категория, включващи подмяна или монтаж на отоплителна, В и К и електрическа инсталация в това число и слаботокова инсталация на сгради с минимум 1000 кв.м. РЗП.

Същевременно в документацията са заложили строителни дейности, свързани с електрозахранване, осветителни инсталации, ВиК, силова и слаботокова инсталации, мълниезащитна инсталация, Пожароизвестителна инсталация, както и дейности по част „Архитектурна“- поставяне на окачен таван, дограма, и др.

Доколкото не са предвидени дейности за подмяна или монтаж на отоплителна инсталация е прието, че поставеният критерий за подбор за опит в подмяна или монтаж на отоплителна инсталация на сграда е неотносим към възможността на участниците да изпълнят поръчката и не е съобразен с предмета, обема и сложността на последната. По този начин необосновано е ограничена възможността за участие на субекти, които притежават опит в изпълнението на сходни с предмета и обхвата на поръчката дейности и са годни да изпълнят поръчката, но които не разполагат с опит в изграждането на отоплителни инсталации.

Тезата на бенефициера е, че критерият е съобразен с характера на обекта и неговата сложност, както и за изпълнението на обект „Преустройство и смяна на предназначението на сграда, предназначена за преместване на затворническо общежитие от открит тип „Керамична фабрика“ към затвора [населено място]“, са открити две обществени поръчки - по първата е възложено основното преустройство на сградния фонд, но втората- изпълнението на допълнителни и довършителни СМР, възникнали вследствие на одобрени съществени изменения на инвестиционния проект и необходимост от доработване и привеждане на обекта в пълно съответствие с действащите изисквания за безопасност, пожарна защита и

функционалност. Изискването за доказан опит в изпълнение на комплексни инсталационни системи, включително отоплителни, е пряко свързано с техническата способност на изпълнителя да надгражда и интегрира инсталации в единен строеж, по който носи и гаранционна отговорност.

В обжалвания административен акт са разгледани възраженията и са изложени съображения, в които същите са приети за неоснователни.

За да се произнесе съдът съобрази, че предметът на обществената поръчка е преустройство и довършителни СМР на съществуваща сграда. Безспорно, възложителят може да има легитимен интерес да избере изпълнител с опит при комплексни строителни обекти, включващи различни инсталации, но тогава когато това попада в обхвата на обществената поръчка, т.е. трябва да има връзка между изисквания опит и способността да се изпълни конкретната поръчка. В процесния казус е правилна констатацията на органа, че в предмета на поръчката не са предвидени дейности за подмяна или монтаж на отоплителна инсталация, а е изискан такъв опит, който е неотносим към възможността на участниците да изпълнят поръчката и не е съобразен с предмета, обема и сложността на последната.

Следва да се има предвид, че заложеното „сходство“ включва всяко изпълнено строителство задължително да включва „подмяна или монтаж на отоплителна, В и К и електрическа инсталация в това число и слаботокова инсталация на сгради с минимум 1000 кв. м. РЗП“, т.е. в условията на кумулативност. В конкретния предмет, обаче няма дейност по подмяна или монтаж на отоплителна инсталация, а именно такава дейност е включена в дефиницията за сходен предходен опит. Т.е. участникът трябва да докаже, че отговаря на това изискване, за да подаде оферта, въпреки че с оглед предмета на поръчката не е необходимо да има опит в подмяната или монтажа на отоплителни инсталации. Релевантно е, не дали критерият е удобен или логичен по принцип, а дали е необходим, относим и пропорционален спрямо конкретния предмет, обем и сложност и в частност дали наличието на опит при един предходен обект трябва да съдържа всички изброени дейности и конкретно отоплителна инсталация. Използваният от възложителя израз „включително“ и последващото изброяване разкрива именно такава кумулативност. В случая ограничителният характер на поставения критерий за подбор не е свързан с факта, че изобщо е поставено такова изискване, а с това, че се ограничава възможността за участие на икономически оператори, които имат опит и възможности да изпълнят поръчката и без да са изпълнявали преди това подмяна или монтаж на отоплителна инсталация.

При това положение, поставеното изискване несъмнено има възпиращ участието ефект доколкото ограничава участието на лица, които имат опит и експертиза да изпълнят строителните дейности от предмета на поръчката, но нямат опит в подмяна или монтаж на отоплителни системи. Следва да се има предвид, че

гаранционните срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти нямат отношение към критериите за подбор, поради което доводът на жалбоподателя в тази насока е неоснователен.

Правилна е преценката на УО, че условието включва ограничително изискване, което води до възпрепятстване на стопанските субекти да участват в процедурата по възлагане на обществената поръчка. С въведеното ограничително условие необосновано се ограничава конкуренцията в нарушение на чл. 2, ал. 2 ЗОП. Ограничаването на кръга на потенциалните участници води и до намаляване на възможността за получаване на по-голям брой конкурентни оферти, респективно до ограничаване на възможността за избор на най-икономически изгодната оферта при спазване на принципите на свободна и лоялна конкуренция, равнопоставеност и недопускане на дискриминация. Съдът намира, че поставеният критерий за подбор не съответства на принципа за пропорционалност.

Следва да се отбележи, че броят на офертите е взет предвид при определяне на финансовото влияние на нарушението, но не е основание, влечащо отпадане на финансовата корекция. В тази връзка, липсата на искания за разяснения, възражения или жалби срещу условията на документацията, включително срещу критерия за подбор, касае субективната преценка на лицата да не упражняват това си право, но не представлява гаранция относно законосъобразността на поставения критерий за подбор.

С оглед всичко изложено, съдът намира, че е налице първият от елементите от състава на „нередност“ по смисъла на чл.12.2 от Регламент за изпълнение на НФМ 2014-2021- действие на икономически оператор, който има качеството на икономически субект като страна по договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ рег. № 93-00-27/29.01.2020 г. за изпълнение на проект „Осигуряване на сигурна и безопасна материална среда в затворите и арестите“, финансиран по Програма „Правосъдие“ на НФМ 2014-2021“, е осъществил действия по възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на допълнителни и довършителни СМР за довършване на обект „Преустройство и смяна на предназначението на сграда предназначена за преместване на затворническо общежитие от открит тип "Керамична фабрика" към затвора [населено място]“, с уникален номер в РОП 02030-2023-0027..

Налице е и вторият елемент- това действие или бездействие да води до нарушението на правото на Европейския съюз или на националното право, свързано с неговото прилагане. В тежест на административния орган с оглед нормата на чл. 170, ал. 1 от АПК е да докаже, че има нарушения на правото на ЕС или на националното законодателство. Настоящият състав на съда намира за доказано вмененото на бенефициера нарушение по по чл.59, ал.2 и чл. 2, ал. 2, вр., ал. 1 от ЗОП.

Установен е и третият елемент на фактическия състав на понятието за „нередност“-

вреда. Следва да се има предвид, че е еднопосочна практиката на Върховния административен съд и на Съда на Европейския съюз (СЕС), че нито националното законодателство, нито законодателството на Съюза поставят като изискване единствено наличието на реална вреда. Нередност може да съществува и тогава, когато е налице възможност за нанасянето на вреда на общия бюджет, като няма изискване да се докаже наличието на точно финансово изражение. В случая не може да се изключи възможността – независимо от броя на участвалите кандидати, допуснатото нарушение обективно да е ограничило възможността за участие в обществената поръчка на лица, които са имали изискуемите възможности. Това обуславя и наличието на причинно-следствена връзка между нарушението и вредата. Доколкото не може да се изключи възможността допуснатото нарушение да има отражение върху бюджета на съответния фонд, то налице е основание за определяне на финансова корекция. Правилна е и квалификацията като нередност по т. 11, б. „б“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 на Наредбата за посочване на нередности.

С оглед на изложеното жалбата се явява неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, определено на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр. с чл. 37 от ЗПП, вр. с чл. 25, ал. 1 от Наредбата за заплащането на правната помощ в размер на 102,26 евро.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 73 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ към Министерство на вътрешните работи срещу Решение № ЛС-04-308/11.06.2026 г. на Ръководителя на Програмния оператор на програма "Правосъдие" на Норвежкия финансов механизъм 2014-2021, за налагане на финансова корекция по Договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ №93-00-27/29.01.2020 г. за изпълнение на проект с наименование „Осигуряване на сигурна и безопасна материала среда в затворите и арестите“, финансиран по Програма „Правосъдие“ на НФМ 2014-2021, в размер на 5 % върху допустимите, засегнати от нарушението разходи по договора за възлагане на обществена поръчка рег. № 596/16.01.2024 с изпълнител "БИЛДИНГ-ТД" ЕООД, на стойност 156 813,15 лева без ДДС, а именно в размер на 4 810, 71 евро.

ОСЪЖДА Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място], [улица], да заплати на Министерство на правосъдието на Република България, сумата в размер на 102,26 евро /сто и две евро и двадесет и

шест цента/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване, пред Върховния административен съд, по реда на АПК, в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.