

Протокол

№

гр. София, 06.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 06.10.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **5775** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, [фирма], редовно призован, представлява се от адв. Д., редовно преупълномощен от адв. К., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ, ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ КЪМ НАПРАВЛЕНИЕ ФИНАНСИ И ЗДРАВЕОПАЗВАНЕ ПРИ СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, представлява се от юрк. С., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно призован, не се представлява от прокурор.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма], срещу Акт за установяване на задължение декларация № ДСЦ20-ТД26-836(9)/28.01.2021г., издаден от орган по приходите В. Д. Ф., на длъжност инспектор в отдел „Общински приходи -С. - Т." на дирекция „Общински приходи" към направление „Финанси и здравеопазване" при Столична община (СО), мълчаливо потвърден от директорът на дирекция „Общински приходи"

към направление "Финанси и здравеопазване" при Столична община, в качеството му на решаващ орган по смисъла на ДОПК.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка и доказателствата към нея.

АДВ.Д.: Поддържам жалбата.

Оспорвам представения акт за установяване на задължения АУЗД номер 378(10мдт-2600-141/2)27.10.2015г /л.101 и следващи от делото/ и АУЗД № 790-2017 от 27.06.2017 г. /л. 105 и следващи от делото/. Актът от 27.10.2015 г заявявам, че не е връчван на довереното ми дружество. Приложената обратна разписка на л. 109 не доказва, че този акт е изпратен до дружеството. Оспорвам, че тези актове са влезли в сила. Задължението на акта от 2015г е такса за битови отпадъци за 2010 г. Погасителната давност за задължения за 2010 г. съгласно закона започва на тече от 01.01.2011 г. Съгласно разпоредбата на чл. 171 , ал. 1 ДОПК с изтичането на 10-годишен давностен срок се погасяват публичните вземания. На 01.01.2021 г е изтекла давността за 2010 г. за такса битови отпадъци, поради което незаконосъобразно ответникът е погасил с наредените на 16.01.2021 г 6362,50 лв. за периода 2010 г., вместо изрично посочените ТБО за периода 2015г. – 2019 г.

Възражения за изтекла давност по отношение на ТБО за 2010 г. е направено многократно, в това число в искане от 30.04.2019 г по възражение от 04.09.2020 г. С оглед представянето на акта от 27.10.2015 отново правя изрично възражение за изтекла абсолютна погасителна давност по чл. 171, ал. 1, ДОПК и моля да постановите със съдебното решение сумата от 6362,50 лв. наредена на 16.01.2021 г да се разпредели за погасяване на задълженията за ТБО за периода 2015 – 2019 г, както е посочено в нареждането.

По отношение на акта от 27.06.2017 г. заявявам, че оспорвам датата на издаване на същия. Посочената дата на издаване е 27.06.2017 г., а едва през 2019 г. е изпратен за връчване на дружеството, т.е две години по-късно. Това рязко контрастира с другите приложения по административната преписка актове, които са изпращани веднага след постановяване, свидетелство за което са подадените възражения.

Дружеството е направило искане на 30.04.2019 г, с което прави изрично възражение за погасени по давност задължения за данък на недвижими имоти за 2012 и 2013 г. Акт с посочена дата 27.06.2017 г. е връчен на 07.05.2019 г на дружеството и касае задължения за данък на недвижими имоти за 2012г. и 2013 г.

Тези обстоятелства пораждаат съмнения че АУЗД от 27.06.2017 г е антидатиран от ответника.

Моля на осн. чл. 193, ал. 1 ГПК, във вр. чл. 144 АПК, да се отрие производство за истинността на представения акт по отношение на датата на издаването му. Разписката получена на 07.05./л. 103 от делото/ не мога да установя кога е изпратена по пощата. Оспорвам как са изчислени.

ЮРК.С.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка в цялост. Представям доказателства по чл. 62 ЗМДТ по опис. Ще се ползваме от оспорения акт от 27.06.2017г.

АДВ.Д.: Моля за срок да се запозная с представените днес писмени документи.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ПРИЕМА като доказателство по делото представените днес от ответника писмени доказателства по опис по чл. 62 ЗМДТ.

ДАВА СРОК на процесуалния представител на жалбоподателя да се запознае с днес представените писмени документи и да изрази становище до следващо с.з.

ОТКРИВА, на осн. чл. 193 АПК, във вр. с § 2 ДР на ДОПК, производство по оспорване истинността на АУЗД от 27.06.2017 г като указва, че на осн. чл. 193, ал. 2 тежестта за доказване истинността на документа пада върху страната, която го оспорва, т.е върху жалбоподателя.

АДВ.Д.: Моля, на осн. чл. 190, ал. 1 ГПК, ответникът да представи в цялост административната преписка, въз основа на която е издаден АУЗД от 27.06.2017 г и оригинала на този акт.

СЪДЪТ счита искането за допустимо и относимо с оглед разпределената тежест на доказване, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок до следващо с.з да представи акт от 27.06.2017 г. и заверено копие от административната преписка по неговото издаване.

УКАЗВА на жалбоподателя, на осн. чл.171, ал.5 АПК, че с оглед твърденията в жалбата за неправилно определени размери на данъчните оценки за неправилно определен размер за ТБО и данък недвижими имоти не сочи доказателства, в негова тежест е да ангажира такива, включително и за назначаване на ССЧЕ,

СТРАНИТЕ/поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 01.12 .2021 г., от 10,00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

