

Протокол

№

гр. София, 21.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 21.10.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов

Стоян Тонев

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **5870** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.45 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – И. П. Я., редовно и своевременно призван, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ ПО КАСАЦИЯ – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно и своевременно призван, не изпраща представител.

От процесуалния представител на същия са постъпили писмени бележки, с които желае да се даде ход на делото в отсъствие на процесуален представител и изразено становище по съществото на спора.

СГП – редовно и своевременно призвана, се представлява от прокурор Кайнакчиева.

КАСАТОРЪТ Я. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР КАЙНАКЧИЕВА – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

КАСАТОРЪТ Я. – Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР КАЙНАКЧИЕВА – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

КАСАТОРЪТ Я. – Считам, че в настоящия процес атакуваното решение страда не само от недостатъците, посочени в касационната жалба, а и затова, че съдът не е преценил правилно доказателствата. Според мен липсват доказателства за мястото на извършване на нарушението, както и за организацията на движение на това място. Представена е като доказателство снимка от неизвестен източник, която снимка от неизвестен източник заедно с твърденията на ответната страна не е годна да докаже, че организацията на движение е именно такава на посоченото място с ограничение на скоростта от 50 км/ч. Липсва справка от Пътна сигнализация, която да установи на точното място как е организирано движението, което е самостоятелно основание за оборване на твърденията. Видно е от посочените снимки, в случай че им давате вяра, че скоростта е засечена с уред, наречен ТР4Д, за който не са представени доказателства, не се твърди, че е част от системата, за която се твърди, че е установила нарушението. Това заедно с посоченото в касационната жалба и посочената съдебна практика е достатъчно основание да бъде отменено първоинстанционното решение, съответно да бъде обезсилен електронният фиш. Претендирам разноски.

ПРОКУРОР КАЙНАКЧИЕВА – Жалбата е неоснователна. Моля да потвърдите решението на СРС и да отхвърлите жалбата.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 9.48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: