

Протокол

№

гр. София, 04.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54
състав, в публично заседание на 04.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Александрина Костадинова, като разгледа дело номер **9910** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 09:41 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ф. Х. И. чрез АДВ. В. В. П. – редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ – редовно призован, се представлява от юрк.К., с пълномощно от днес.
СГП – редовно уведомена, явява се прокурор К..
ПРЕВОДАЧЪТ Д. Т. – редовно уведомен, явява се лично.
СЪДЪТ СНЕМА самоличността на преводача:
Д. Т. – 71 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.2 от НК, обеща да даде верен превод.
НАЗНАЧАВА ЗА ПРЕВОДАЧ Д. Т. – извършва превод за случващото се в съдебната зала от/на арабски език на Ф. Х. И.
СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. П. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Поддържам направеното доказателствено искане в жалбата за изслушване на звукозаписа от проведеното интервю. Нямам други доказателствени искания.

Юрк.К. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с административната преписка писмени доказателства.

ПРИСТЪПВА към изслушване на звукозаписа от проведеното интервю с жалбоподателя за посоченото в молба време от процесуалния представител на жалбоподателя.

Адв. П. – Тези изявления не са протоколирани, не са обсъдени при постановяване на решението. В решението е записано, че той е мюсюлманин-сунит и не са анализирани точните данни за доверителя ми, очертаващи неговия рисков профил. Доверителят ми чувства заплахата за живота си в Ирак.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ/ лично чрез преводача/ – При нас, който се откаже от религията трябва да бъде обезглавен. Когато ме питаха дали съм имал проблеми, казах, че нямам, защото не съм заявил, че съм атеист. Ако разберат, че си атеист, трябва да бъдеш убит. Аз затова мълчах.

Адв. П. – Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк.К. – Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. П. – Моля да отмените обжалвания акт по съображения, изложени в жалбата. Считам, че са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Административният орган не е обсъдил предоставена от доверителя ми информация относно опасения от преследване. Считам, че прилагането на понятието „трета сигурна страна“ за Ирак, като един от основните правни въпроси, които са мотивирали издаването на отказа, следва да се съобрази и отправеното преюдициално запитване по дело № 7126/2024 г. за изясняване на смисъла на това понятие, поради което делото следва да бъде спряно до отговаряне на преюдициалното запитване с решение на СЕС. Ирак реално няма законодателство за предоставяне на статут на бежанците. Поддържам изложеното в жалбата.

Юрк. К. – Моля да постановите съдебен акт, с който да потвърдите решението като правилно и законосъобразно, при спазване на административнопроизводствените правила и материални закон. Изрично се посочва в бежанската история неговото желание за заминаване в Германия и неговото пребиваване в Ирак от 11 години, което е разгледано в административния акт. В проведеното интервю няма съществени разлики със задаването на множество въпроси за неговата религия, той не е бил преследван следователно лицето не отговаря на чл.8 и чл.9 от ЗУБ, поради това моля да издадете съдебен акт, с който да потвърдите решението като правилно и законосъобразно.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че жалбата е неоснователна.

На преводача да се изплати възнаграждение за извършения превод в днешното съдебно заседание в размер на 60 лева, платими от бюджета на съда.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В
ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:58 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: