

Протокол

№

гр. София, 18.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 18.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **3086** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.18 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Х. Н. Г. от [населено място], редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. Ю. и адв. Ю., редовно уведомени.

ОТВЕТНИКЪТ – Национална агенция за приходите /НАП/, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт Нася А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Д..

ДОПУСНАТИЯТ ДО РАЗПИТ СВИДЕТЕЛ П. Д. Х. – не се явява.

АДВ. Ю.: Тъй като П. Х. е с две малки деца и живее в [населено място] и не може да дойде, ние сме довели друг свидетел - Д. Ч., с когото молим да бъде заменена.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Не възразявам.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото. Допуснатият до разпит свидетел, който не се явява в днешното с.з. следва да бъде заменен с доведеният свидетел.

Предвид това СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЗАЛИЧАВА като свидетел на ищеца П. Д. Х..

ДОПУСКА като свидетел на ищеца воденият в днешното с.з. Д. А. Ч..

СНЕ самоличността на допуснатият до разпит свидетел:

Д. А. Ч., 26 г., от [населено място], българин, български гражданин, неосъждан, ЕГН [ЕГН].

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК, същият обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ Ч.: Племенник съм на Х. Г..

Миналата година лятото той разбра чрез SMS, че са му изтекли лични данни от НАП. Доколкото знам не е проверявал точно какви данни са му изтекли. Каза че се притеснява след като са му изтекли личните данни, защото не знае какво може да стане. Може да изтеглят кредит на негово име. Притесненията му продължават и до ден днешен.

АДВ. Ю.: Нямаме въпроси към свидетеля. Нямаме други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Известно ли ви е Х. Г. да е подавал по реда на чл. 37 от Закона за защита на личните данни заявление до Изпълнителният директор на НАП? Дали се е интересувал от сайта на НАП за действията, които са предприети, за срещите които са предприети за преодоляване на последствията и други?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не знам дали се е интересувал, не ми е споделял.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Нямам други въпроси към свидетеля. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля. Нямам доказателствени искания.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа страна и с оглед липсата на доказателствени искания

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ю.: Моля да постановите решение, с което изцяло да уважите претенцията на ищеца. Представяме списък на разноските. Описаните в исковата молба оплаквания се установиха по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Моля да постановите решение, с което да не уважите исковата молба на Х. Г., като напълно неоснователна и недоказана. Мотиви за това ще изложа в писмени бележки, в срок, определен от Вас.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да оставите иска без уважение, като неоснователен и недоказан. Считам, че служителите на НАП не са допуснали безвиновно действие или бездействие, обяснили са най-малкото или са се позволи технически как чрез проникване в сървъра на НАП са изтекли личните данни на тези клиенти на НАП. Управата и системните администратори на НАП не са допуснали нарушение както на вътрешните нормативи, действащи в НАП, така и на общия регламент относно защита на личните данни (ЕС)2016/679 на Европейският парламент и на Съвета. Няма

никаква пряка причинна връзка, която да е причинноследствена връзка, няма дори и косвена такава между действие и бездействие на НАП и настъпилия инцидент във връзка с кибератаката. Такава пряка и непосредствена връзка с претърпени неимуществени вреди, както за ищеца, така и за всички останали, се съзира единствено във виновното действие на хакера, срещу когото Прокуратурата води наказателно производство. Би следвало ищецът да предяви граждански иск в наказателното производство – в разпоредителното заседание по същото.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Определя 10-дневен срок на пълномощника на ответника за представяне на писмени бележки

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: