

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№

гр. София, 30.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в закрито заседание на 30.03.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

като разгледа дело номер **6864** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 204 от АПК вр. чл.1 от ЗОДОВ.

С първоначалната искова молба от „СОЛАР ПАРК ТРАКИЯ“ ООД срещу Българската народна банка при условията на обективно кумулативно съединяване са предявени три иска:

За присъждане на обезщетение за имуществени вреди в размер на 1890000 лв., във връзка с неизпълнението на Договор за издаване на банкова гаранция, сключен на 18.07.2011г. между „КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА“ АД и „СОЛАР ПАРК ТРАКИЯ“ ЕООД и банкова гаранция за изпълнение № 784/ 21.07.2011г., издадена от „КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА“ АД в полза на „НАЦИОНАЛНА ЕЛЕКТРИЧЕСКА КОМПАНИЯ“ ЕАД на основание чл.29, ал.1, т.1 от Закона за енергията от възобновяеми източници, издадена по искане и за сметка на ищеца, заедно със законната лихва за забава от 20.06.2014г. до окончателното му изплащане;

За присъждане на обезщетение за имуществени вреди в размер на 500 000 лв., представляващи такси, разноски и хонорари, платени от ищеца във връзка с развитието на проекта, претърпени вследствие прекратяване на строителството, за периода от 20.06.2014г. до датата на исковата молба, заедно със законната лихва за забава върху претендираното обезщетение, до окончателното му изплащане;

За присъждане на обезщетение за имуществени вреди в размер на 2 000 000 лв. вследствие на неизпълнения по вина на ответника Договор за банкова гаранция и обявена за невалидна Банкова гаранция, за периода от 20.06.2014г. до датата на исковата молба, заедно със законната лихва за забава върху претендираното обезщетение, до окончателното му изплащане.

Трите обезщетения се претендират като представляващи преки вреди, вследствие неправомерни действия и бездействия на Българската народна банка по отношение изпълнението ѝ на задължения, произтичащи от приложимо с директен ефект право

на Европейския съюз в областта на изплащане на гарантирани депозити, обосновава се наличието на пряка причинно-следствена връзка между вредите и определеното като действие и бездействие поведение на Българската народна банка.

След първоначално оставяне без движение на исковата молба, насрочване на делото и изготвяне на проектодоклад с определение от 13.08.2021г./л.238/, с който е очертан предметът на правния спор, е постъпила молба –уточнение от 6.12.2021г. /л.254/ , в която са посочени фактически основания, които съдът е констатирал, че се различават от тези по първоначално заявените искиви претенции, като са фиксирани и различни размери на два от предявените искове.

Във връзка с установеното противоречие, с определение от 15.12.2021г. / л.277/ исковата молба е оставена без движение. На ищеца е дадена възможност да отстрани нередовностите в исковата молба, както и да заяви недвусмислено дали желае изменение на основанията или размера на предявените искове, като стори това с изрична писмена молба. На същия е указано, че при неотстраняване на нередовностите, исковата молба ще бъде оставена без разглеждане, а образуваното въз основа на нея производство -прекратено.

В указания от съда срок, на 20.12.21г. е постъпила молба от ищеца /л.279/, с която е заявено искане за допускане изменение на исковите претенции, чрез намаляване на техния размер. Макар да квалифицира искането си като такова единствено за изменение размера на два от предявените искове, ищецът фактически е преповторил обстоятелствата, изложени в молба-уточнение от 06.12.2021 г., които съдът вече е намерил за противоречащи, а не за уточняващи изложените в първоначалната искова молба. В своята молба от 21.12.2021г. ищецът се позовава отново на Разпореждане от 26.05.2021 г., с което исковата молба веднъж вече е оставена без движение, без да съобрази, че този съдебен акт предхожда определението, постановено в закрито заседание на 13.08.2021 г., с което е направен доклад по делото, очертани са обстоятелствата, които подлежат на доказване и е разпределена доказателствената тежест между страните.

Във връзка с преценка допустимостта на исковата молба, съдът е констатирал, че с първоначалната искова молба, след приетото от съда уточнение с доклада по делото, е предявен иск за сумата от 1,890,000 лв. - имуществени вреди, причинени във връзка с неизпълнение по Договор за издаване на банкова гаранция от 18.07.2011 г., сключен между КТБ и Ищеца и Банкова гаранция за изпълнение №784/21.07.2011 г., издадена от КТБ в полза на Н., ведно със законната лихва за забава, считано от 20.06.2014 г.

С молбата от 21.12.21г. е заявено искане за присъждане на сумата от 796,571.85 лв. - имуществени вреди, произтичащи от загуба на депозирани в КТБ средства, с цел обезпечение по силата на Договор за издаване на банкова гаранция от 18.07.2011 г., сключен между КТБ и Ищеца полза на Н., в следствие на неизпълнението му ведно със законната лихва за забава, считано от 20.06.2014 г. Липсва претендиране на сумата от неизпълнение на посочената по-горе Банкова гаранция за изпълнение №784/21.07.2011 г.

С първоначалната искова молба, след приетото уточнение от съда с доклада по делото, е предявен иск за 500,000 лв. - имуществени вреди, представляващи такси, разноски и хонорари, платени от ищеца във връзка с развитието на проект, причинени вследствие на прекратяването на строителството за периода от 20.06.2014 г. до датата на завеждането на този иск, ведно със законната лихва за забава до окончателното му изплащане.

С молбата от 21.12.21г. е заявена претенция за заплащане на 296,042.60 лв. - имуществени вреди, произтичащи от направени разходи - представляващи такси, разноски и хонорари, във връзка с проектирането и изграждане на фотоволтаична централа, до прекратяване на Договора за присъединяване, сключен на 28.02.2012 г., ведно със законната лихва за забава, считано от 20.06.2014 г. до окончателното му изплащане. От същата не става ясно каква е връзката между посоченото в нея „проектиране и изграждане на фотоволтаична централа“ и „развитието на проект“ , заявено в първоначалната искова молба, както и налице ли е и ако да –каква, връзка между формулировката „прекратяването на строителството“ и „прекратяване на Договора за присъединяване, сключен на 28.02.2012“, употребена в последната молба. И на последно място, с първоначалната искова молба е предявен иск за заплащане на имуществени вреди, представляващи пропуснати ползи, причинени на ищеца, вследствие на неизпълнение на Договора за банкова гаранция и обявената за невалидна Банкова гаранция, за периода от 20.06.2014 г. до датата на завеждането на този иск, ведно със законната лихва за забава до окончателното му изплащане.

С молбата от 21.12.21г. е заявено, че тази сума се претендира като претърпени имуществени вреди под формата на пропуснати ползи - неосъществено увеличаване на имуществото – обстоятелство, което освен, че е нововъведено, не е ясно и каква е връзката му с първоначално наведеното твърдение за вреди, настъпили в резултат на неизпълнение на Договора за банкова гаранция и обявената за невалидна Банкова гаранция .

Предвид обстоятелството, че макар и неточно, ищецът все пак е направил опит да изпълни указанията на съда, дадени с протоколно определение от 15.12.2021г., съдът е намерил, че следва да даде последна възможност на същия да отстрани нередовностите в исковата молба. Ето защо, с разпореждане от 10.05.2022г. производството е оставено без движение. На ищеца е указано да представи нова искова молба, с препис за ответника, в която формулира кратко и ясно фактите, на които основава исковите си претенции, посочи кои актове, действия или бездействия на ответника счита за незаконосъобразни, като несъответни на правото на Европейския съюз в областта на изплащане на гарантирани депозити, да разграничи фактическите и правните основания на първия и третия от обективно съединените икове, обоснове причинната връзка между твърдените за незаконосъобразни актове, действия или бездействия на ответника и претендираните вреди, формулира ясен петитум. На ищеца е указана и последицата от неизпълнение указанията на съда.

На 06.06.2022г. е постъпила молба –уточнение. Нова искова молба не е депозирана, въпреки изричното указание на съда в тази насока.

В уточняващата молба са изложени фактически обстоятелства, обосноваващи исковата претенция по първия предявен иск. Описано е как е формирана цената на иска, както и в какво се изразява противоправното поведение на ответника. Изложени са твърдения и за наличие на причинна връзка между него и посочената вреда. Заявена е претенция за заплащане на обезщетение в размер на 796 571,51 лева, за причинени вреди, изразяващи се в загуба на депозирани в КТБ средства, с цел учредяване на обезпечение по договор за издаване на банкова гаранция от 18.07.2011г. По отношение на втория обективно съединен иск - за заплащане на обезщетение за имуществени вреди в размер на 269 042,60 лева, представляващи претърпени загуби, произтичащи от направени разходи във връзка с проектиране и изграждане на фотоволтаична централа, въпреки указанията на съда, в молбата- уточнение не са

изложени конкретни факти. При тези обстоятелства, за съда, а и за ответника, е останало неясно във връзка с какво е предприето проектирането и изграждането на обекта. Поради какви причини и кога точно е преустановено. Кога е прекратен договорът за присъединяване от 28.02.12г. и как това се отнася към поведението на ответника. В какъв период се претендира да са направени твърдените разходи. Как е формирана исковата претенция. В тази връзка, съдът съобрази, че в предходна молба-уточнение от 06.12.21г./ л.254/ е направен подобен опит, но от изброяването на отделните разходи, само за първия от тях – заплатена банкова такса, е налице относителна конкретика, чрез препращане към приложение към исковата молба. За останалите съдът е счел, че липсва индивидуализиране на основанията,/ наименования, номер, дата и др./ въз основа на които са сторени твърдяните разходи, както и дати на извършването им.

Отделно от това, съдът е констатирал, че в молбата от 06.12.21г./ л.254/ се претендира обезщетение в размер на 260 042,60 лева, в тази от 21.12.21г./л.279/ - 296 042,60 лева, а с последната от 06.06.22г. – в размер на 269 042,60 лева, което прави предявеният иск неясен по размер.

По отношения на третия иск:

С уточняващата молба от 06.06.22г. е посочено, че исковата сума представлява обезщетение за пропуснати ползи от невъзможност проектът за изграждане на фотоволтаична централа да бъде завършен и продаден на чуждестранни инвеститори, заявили желание да го придобият след неговото изграждане.

Подобно, както и при втория обективно съединен иск, в обстоятелствената част на изложението съдът е счел, че отсъстват описание как е формирана исковата претенция, конкретни факти за наличие на пред/договорни отношения с инвеститори и за неизменността на получаване на твърдяната полза, в случай, че ответникът не е действал незаконосъобразно/ според твърдението на ищеца/. Това е обосновоало извод, че претенцията не е уточнена както по основание, така и по размер.

При тези обстоятелства, съдът е намерил, че указанията на съда, дадени с разпореждане от 10.05.2022г. не са изпълнени. Не е представена нова искова молба. Претенциите не са уточнени по начин, указан от съда, така че ясно и недвусмислено да се очертае предмета на правния спор, което да позволи и на ответника да организира адекватно защитата си. Съдът е счел, че предоставянето на поредна възможност за коригиране на исковата молба, след трикратното оставяне без движение на производството и предупреждението от 10.05.22г., че това е последна такава, би било неоправдано толериране на ищеца и злоупотреба с процесуални права.

Ето защо, с определение №6481 от 22.08.2022г. е оставил без разглеждане исковата молба и е прекратил производството по делото.

С Определение №390/13.01.2023г. по адм.д. 11695/2022г. на ВАС определение №6481 от 22.08.2022г. е отменено. Съдът е дал задължителни указания за продължаване на съдопроизводствените действия, като е приел, че допуснатите неточности в исковата молба подлежат на конкретно уточняване, но не са основание за прекратяване на производството. Съдът е посочил също, че съдът дължи произнасяне по молбата за изменение на иска.

Предвид задължителните указания на ВАС, съдията –докладчик счита, че следва да даде поредна възможност на ищеца да изпълни указанията на съда досежно втория и третия от обективносъединените искове, както и тези за представяне на нова искова молба, с препис за ответника.

Съдията –докладчик счита, че с молбата за изменение на иска са наведени обстоятелства, които създават противоречие и неяснота какви всъщност са исковите претенции. Ето защо намира, че едва след уточняване на исковите и волята на ищеца по отношение на исканото изменение, би могъл да се произнесе по реда на чл.214 ГПК.

Воден от гореизложеното, и на осн. чл.144 АПК, вр. чл.129 ал.3 ГПК съдът

Р А З П О Р Е Д И:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ искова молба вх. №18887/19.06.2019г. на „СОЛАР ПАРК ТРАКИЯ“ ООД срещу Българската народна банка, с която при условията на обективно кумулативно съединяване са предявени три иска за заплащане на обезщетения за имуществени вреди

ДАВА ПОСЛЕДНА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца в седемдневен срок от получаване на съобщението

1. да отстрани нередовностите в исковата молба като :

по отношение на втория обективно съединен иск - за заплащане на обезщетение за имуществени вреди, представляващи претърпени загуби, произтичащи от направени разходи във връзка с проектиране и изграждане на фотоволтаична централа, посочи точен и ясен размер на исковата претенция и уточни в какъв период се претендира да са направени твърдените разходи и посочи как е формирана исковата претенция.

по отношения на третия иск посочи как е формирана исковата претенция и на какви факти основава неизменността на получаване на твърдяната полза, в случай, че ответникът не бе действал незаконосъобразно/ според твърдението на ищеца/.

представи нова искова молба, с препис за ответника.

2. да заяви ясно и конкретно желае ли и по отношение на какво / основание или размер/ изменение на исковите претенции.

Указва на ищеца, че при неизпълнение указанията на съда, исковата молба ще бъде оставена без разглеждане, а производството – прекратено.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: