

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 22544

гр. София, 06.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,**  
в закрито заседание на 06.11.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пенка Велинова**

като разглежда дело номер **5996** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на 145 и сл. от АПК вр. чл. 73, ал. 4 от ЗУСЕФСУ.

Образувано е по жалба на СТОЛИЧНА ОБЩИНА срещу Решение 69/2024 на Ръководителя на УО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА ОКОЛНА СРЕДА 2014-2020, с която е наложена финансова корекция 5% върху поисканите за възстановяване разходи по сключения АДФП, приети за допустими за финансиране по ОПОС 2014-2020 г. и представляващи средства от ЕСИФ по смисъла на чл. 1, ал. 2 от ЗУСЕСИФ/ЗУСЕФСУ. Никъде в акта не е посочен размерът на тези средства. В решението е записано, че неразделна част от изложените в него мотиви представляват и мотивите на УО на ОПОС, изложени в писмо изх. №5-003-0001-4-104/26.04.2024 г. на РУО на ОПОС. В случая и в това писмо не са посочени нито размера на поисканите средства, върху които е определена корекцията, нито размерът на самата корекция като крайна сума.

Административната преписка е изпратена само на диск, не на хартия. Същата е изискана от съда във вид на заверени копия на хартия. Съдът е приел, че е недопустимо приемане на административната преписка във вида, в който е изпратена а двата диска. Изложил е следните мотиви: Разпоредбата на чл.141 АПК допуска да бъдат представяни електронни документи пред съда, но само ако са подписани с квалифициран електронен подпис, съгласно изискванията на Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни транзакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО (ОВ, L 257/73 от 28 август 2014 г.) и на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги. В останалите случаи документите, постановени в писмена форма се представят в оригинал или под формата на официално заверен препис(чл. 183 от ГПК).

В случая, по делото са приложени записани на диск електронни документи и

електронни образи на хартиени документи, на които е поставен електронен подпис. При отварянето им се визуализира съобщение, че съдържат невалидни подписи. Отделно, на хартиените документи има положен електронен подпис, но не и надлежно изявление на длъжностно лице, че представените документи са електронно заверени от съответното длъжностно лице копия на документи и съответстват на оригинала.

Съдът взе предвид, че официално заверения документ представлява съвкупност от два документа - копие на оригиналния и втори документ, съдържащ изявление на длъжностно лице, че копие то съответства на оригинала. За верността на това изявление длъжностното лице носи наказателна отговорност. В случая на копията на хартиените документи има само положен електронен подпис, без изявление на длъжностно лице. От което следва, че е налице напълно неясно изявление на длъжностно лице, което няма характеристиките на електронна заверка на електронен образ на документ.

На Ръководителя на УО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА ОКОЛНА СРЕДА 2014-2020 са дадени указания да представи преписката на хартия, което той не е изпълнил, поради което съдът е изискал данните му за налагане на глоба.

Предвид всички изложени съображения, СЪДЪТ

#### Р А З П О Р Е Д И:

УКАЗВА на Ръководителя на УО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА ОКОЛНА СРЕДА 2014-2020 в 7-дневен срок от получаване на настоящото разпореждане да представи документите по преписката надлежно заверени, както и данни за поисканата сума върху която е наложена финансовата корекция или финансовото изражение на корекцията, както и три имена и ЕГН .

Разпореждането не подлежи на обжалване.

Съдия: