

РЕШЕНИЕ

№ 3766

гр. София, 08.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 12.05.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Анастасия Хитова

при участието на секретаря Ива Лещарова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **3093** по описа за **2023** година докладвано от съдия Петя Стоилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.
Образувано е по касационна жалба на Е. Л. Л., чрез адвокат, срещу Решение от 23.01.2023 г., постановено по НАХД № 2417/2022 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 6 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № 21-4332-027720/20.01.2022 г., издадено от началника група в СДВР, отдел "Пътна полиция", с което за нарушение по чл. 123, ал. 1 т. 2 б. "а" ЗДвП на касатора е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 лева, както и лишаване от право да управлява МПС за срок от 1 месец, на основание чл. 175, ал. 1, т. 5 от ЗДвП.

С касационната жалбата се твърди неправилност на решението на СРС, поради нарушение на материалния закон и допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Излагат се подробни съображения, че съдът неправилно е

приел за установено наличието на административно нарушение, като липсват и доказателства, относно авторството. Поддържа се, че при съставяне на АУАН и издаване на НП са допуснати съществени процесуални нарушения. Иска се решението на СРС да бъде отменено и вместо него да бъде постановено друго, с което да се отмени НП.

Ответникът, не се представлява и не ангажира становище по жалбата.

В съдебно заседание касаторът, редовно призван, не се представлява. Жалбата се поддържа с писмена молба от 11.05.2023 г. на упълномощен адвокат. Представена е съдебна практика. Претендират се разноси, съгласно представен списък по чл. 80 от ГПК.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение, че касационната жалба е неоснователна.

Административен съд София-град, X. касационен състав, намира, че жалбата е подадена в срока по чл. 211 АПК от надлежна страна с правен интерес от оспорването, поради което е допустима. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

За да постанови решението си, районният съд е събрал писмени и гласни доказателства, въз основа на които е установил фактическата обстановка, както следва:

На 16.12.2021г., около 14,30 часа, Е. Л. управлявал товарен автомобил „М. 19.320ФС” с ДК С., в [населено място], по [улица], с посока от Ц. шосе към [улица]. В района на № 454Б /фирма ВРD/, управлявайки моторното превозно средство, водачът на товарния автомобил предизвикал ПТП с намиращия се от дясната му страна лек автомобил „Д. Л.“ с ДК [рег.номер на МПС], който вследствие на удара се отклонил от траекторията на движение и се ударил в движещия се от дясната му страна влекач „Форд“ с ДК 33AFG916 с прикачено към него полуремарке „К.“ с ДК 33AFG846. Въпреки последващото задължение да остане на мястото на ПТП, жалбоподателят напуснал местопроизшествието без да изпълни задължението си да уведоми компетентните органи на МВР. Бил подаден сигнал за извършеното ПТП и на местопроизшествието пристигнал екип на „Пътна полиция“ за изясняване на случая. За установеното бил съставен констативен протокол № К-632/16.12.2021г. от

полицейски служител - свидетел. В същият е отразено, че в лекия автомобил се намирили свидетелките И. М. К. и В. Г., както и починалата впоследствие С. Г. Г.. Същият бил управляван от П. Н. Г. - съпруг на С. Г. Г.. В резултат на удара пътуващите в лекия автомобил пътници получили тежки увреждания, като в резултат една от пътничките - С. Г. Г., въпреки приложеното лечение, починала. Травмиран от тежката загуба, съпругът ѝ също починал. Били проведени издирвателни мероприятия, вследствие, на които бил установен водачът на товарен автомобил „М. 19.320 Ф С” с ДК С. – касаторът Е. Л. Л.. Същият на 23.12.2021г. представил в СДВР писмено сведение, в което посочва, че разбрал за реализираното ПТП на 17.12.2021 г. (денят следващ датата на ПТП). Дава обяснения, че не е усетил удар, но след оглед на камиона установил, че има щета от дясната страна на резервоара. На 23.12.2021 г. служител на СДВР - свидетелят мл. автоконтрольор при отдел „ПП“ - СДВР, съставил АУАН бланков № АД 027004/ 23.12.2021г., връчен на нарушителя на същата дата. Жалбоподателят възразил при връчването на АУАН, но не се възползвал от правото да представи писмено възражение. Въз основа на този АУАН било издадено и обжалваното НП.

Въз основа на горната фактическа обстановка въззивният съд е мотивирал извод за законосъобразност на НП и го е потвърдил. В съдебното решение е посочено, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи. Прието е, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. По съществото на спора са изложени съображения, че е безспорно доказан фактът на осъществено ПТП, при което има пострадали. В тази връзка СРС е намерил, че след като е било реализирано ПТП касаторът е продължил движение и е напуснал местопроизшествието, с което е осъществил изпълнителното деяние на нарушението по чл. 123, ал. 1, т. 2, б. „а“, като АНО правилно е определил размера на наказанието.

Решението на въззивния съд е правилно.

Според разпоредбата на чл. 123, ал. 1, т. 2, б. "а" ЗДвП, водачът на пътно превозно средство, който е участник в пътнотранспортно произшествие, е длъжен да уведоми компетентната служба на Министерството на вътрешните работи. Санкцията за това нарушение се съдържа в чл. 175, ал. 1, т. 5 от ЗДвП, според който наруши

задълженията си като участник в пътнотранспортно произшествие се наказва с лишаване от право да управлява моторно превозно средство за срок от 1 до 6 месеца и с глоба от 50 до 200 лв.

Съгласно легалните определения на § 6, т. 27 и т. 30 от ДР към ЗДвП, "участник в ПТП" е всеки, който е пострадал при произшествието или с поведението си е допринесъл за настъпването му. "Пътно транспортно произшествие" пък е събитие, възникнало в процеса на движението на пътно превозно средство и предизвикало нараняване или смърт на хора, повреда на пътно превозно средство, път, пътно съоръжение, товар или други материални щети. След като в съставения констативен протокол са отразени щети (вкл. пострадали лица), то в случая безспорно е налице осъществено пътно транспортно произшествие. В тази връзка следва да се обърне внимание, че по силата на чл. 189, ал. 2 от ЗДвП редовно съставените актове по този закон имат доказателствена сила до доказване на противното. Това нормативно установено положение има за последица разместването на доказателствената тежест в процеса, при което нарушителят е този, който по пътя на пълно и главно доказване следва да опровергае съдържащите се в АУАН констатации, свързани с нарушението. Л. не е представила доказателства за фактическа обстановка различна от установената с АУАН и е подписал последния без възражения.

В случая въззивният съд е проверил обективно и всестранно описаната фактическа обстановка, позовавайки се на наличните в административната преписка писмени доказателства (АУАН, писмено сведение от Е. Л. Л.; констативен протокол) и на свидетелските показания. Видно от събраните доказателства безспорно се установява, че касаторът на посочената дата и място не е уведомил компетентната служба на Министерството на вътрешните работи за възникналото пътнотранспортно произшествие, при което е имало пострадали, като по този начин съвсем съзнателно е нарушил разпоредбата на чл. 123, ал. 1, т. 2, б. "а". Уведомяването е станало от други лица, което обстоятелство не го освобождава от личното му задължение за уведомяване, дори и само, за да се установи неговата самоличност. В допълнение съдът обръща внимание, че в собственоръчно писмено сведение касатора е направил признание, че по управляваното ППС установил, че има щета от дясната страна на резервоара. В тази връзка твърдението изложено от касатора, че не е разбрал, че е

настъпило ПТП е изцяло лишено от житейска и правна логика, тъй като няма как, ако е реализирано ПТП между две МПС, у водача на някое от тях да не се е формирало съзнание за настъпването му. В съдебните заседания касаторът и упълномощеният от него адвокат не са ангажирали доказателства за насрещно доказване, а представената съдебна практика е неотнoсима към конкретния случай. В тази връзка административнонаказателната отговорност на касатора е ангажирана правилно, а размерът на санкцията е съобразен с тежестта на нарушението и целите на наказанието.

Не са допуснати и процесуални нарушения в съдебното производство. СРС е събрал всички относими към спора доказателства, като правилно е оценил същите и е постановил решение, чийто изводи кореспондират със събраните доказателства. Показанията на разпитаните свидетели съдът е ценил в съвкупност с останалите доказателства. Обжалваното решение е правилно и трябва да бъде оставено в сила. Водим от горното и на основание чл.221, ал.2 АПК, Административен съд София – град, X. състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 23.01.2023 г., постановено по НАХД № 2417/2022 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 6 състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.