

# Протокол

№

гр. София, 17.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,**  
в публично заседание на 17.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диана Стамболова**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **7022** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13,41 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ФИЛИКОН 97“ АД – редовно уведомен, се представлява от адв. Й.-Й., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен, се представлява от юрк. М. и юрк. Р., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ФОНД СИГУРНОСТ НА ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЙНАТА СИСТЕМА – редовно уведомен, не се представлява.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА**

Производството е образувано по жалба на „Ф.-97“- АД – [населено място], представлявано от изпълнителния директор Б. К. чрез адвокат Е. Й.- Й. срещу Решение № Ц-13/30.06.2023г. на Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/. ДОКЛАДВА депозирана на 05.10.2023 г. молба от ответника, с приложени към нея доказателства.

АДВ. Й.-Й. – Поддържам жалбата. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. М. – Считаме, че жалбата е недопустима. В нея са изложени твърдения относно незаконосъобразно определяне на прогнозната пазарна цена, но в случая тя се

изчислява и определя в друг акт на КЕВР, а именно решение Ц-14/2023 г. То е за утвърждаване на цени в сектор електроенергетика и в мотивите на това решение са изложени мотиви и анализи, както и основанията, на които се определя тази цена. Представям го и моля да го приемете. В оспореното тук решение Ц-13 единствено се посочват законовите основания, както и какъв е размерът на тази цена за целите на изчисляване на премиите. В цялата жалба не открихме твърдения или аргументи, относно изчисляване на премии и преференциални цени, единствено се излагат такива в прогнозната пазарна цена, която не е определена в този акт, който се обжалва и поради това считаме, че в този вид жалбата е недопустима и следва да я оставите без разглеждане. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата писмени доказателства. Приема административната преписка по оспореното решение Ц-13/30.06.2023г. Приема и представеното днес решение Ц-14 от същата дата.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Й.-Й. – Поддържа жалбата. Считаме, че подробно сме изложили мотивите си за нищожност за това решение. Прилагам списък на разноските, които претендирам. Моля да произнесете, че решението е нищожно, а ако не е нищожно, да се върне на административния орган със задължителни указания. Моля, да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

ЮРК. Р. – Считам, че актът на КЕВР не е нищожен, тъй като е приет от компетентен орган, в изисканата от закона писмена форма и при спазване на всички административно процесуални правила при прием му. На следващо място считаме, че жалбата е недопустима по изложените аргументи от колегата, алтернативно същата е неосноват поради което моля да отхвърлите същата. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение и правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Моля срок за писмени бележки.

СЪДЪТ, по направеното искане

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмено становище.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: