

РЕШЕНИЕ

№ 20044

гр. София, 15.10.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в публично заседание на 16.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **7048** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 45в, ал. 5, вр. ал. 1, вр. чл. 45б, ал. 1, т. 3 от Закона за убежището и бежанците. Образувано е по жалба от А. Х. Ш., гражданин на А., ЛНЧ [ЕГН], чрез процесуален представител от НБПП – адвокат Н., против Решение № РПЗТ-45/02.07.2024 г. на председателя на Държавна агенция за бежанците при МС, с което на основание чл. 45б от ЗУБ е настанен в помещение от затворен тип, до отпадане на основанието или до окончателното приключване на производството за предоставяне на международна закрила, по повод подадена молба, вх. № РД09-ВР-83/09.01.2023 г. по описа на РПЦ - С., отдел „ПМЗ - кв. Военна рампа“.

В съдебно заседание жалбоподателят се явява и заедно с процесуалния си представител поддържа жалбата, в която са изложени доводи за материална и процесуална незаконосъобразност на оспореното решение, както и, че е издадено при несъответствие с целите на закона. Твърди, че жалбоподателят не е нарушил обществения ред, поради което липсват фактически основания за настаняването му в

помещение от затворен тип. Поддържа, че мярката по чл. 45б, ал. 1 от ЗУБ се налага от съответния компетентен орган само за целите на производството по разглеждане на молбата за международна закрила. Ангажирани са писмени бележки. Претендира се отмяната на обжалваното решение.

Ответникът, посредством упълномощен юрисконсулт, оспорва жалбата, считайки решението за правилно и законосъобразно; ангажира двама свидетели, в условията на насрещно доказване.

Ответникът, Председателят на Държавна агенция за бежанците, чрез процесуалния си представител юрк. Х., оспорва жалбата и излага доводи за законосъобразност на оспореното решение.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд София - град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С молба, вх. № РД09-ВР-83 от 09.01.2023 г. по описа на РПЦ - С., отдел „ПМЗ - кв. Военна рампа“ (л. 96 от делото), А. Х. Ш., ЛНЧ [ЕГН], гражданин на А., е поискал международна закрила на територията на Република България и е регистриран в регистрационно-приемателен център - С., ПМЗ -[жк]. Личните му данни са установени въз основа на декларация по чл. 30, ал.1, т.3 от ЗУБ (л. 85 от делото).

На чужденеца са връчени указания относно реда за подаване на молба за международна закрила, за процедурата, която ще се следва, за правата и задълженията на чужденците, подали молба за закрила в Република България рег. № 506584/09.01.2023г. (л. 89 и сл. от делото), информация за обработване на лични данни на чужденци, търсещи международна закрила, информация за задълженията на чужденците, настанени в центровете на ДАБ (л. 78-84 от делото). С предоставената информация е запознат на език, който разбира, което е удостоверено с подпис на лицето, преводач и длъжностно лице.

По молбата за международна закрила на чуждия гражданин е издадено решение за отказ от предоставяне на закрила № 18044 от 24.11.2023 г. на председателя на ДАБ при МС (л. 42 и сл. от делото). А. Х. Ш. се е възползвал от правото си да обжалва

индивидуалния административен акт и производството му е в съдебна фаза. В тази връзка, от събраните по делото доказателства се установява, че жалбоподател е в производство за международна закрила по реда на ЗУБ към момента на издаване на оспорения по делото индивидуален административен акт - решение № РПЗТ-45 от 02.07.2024 г. за настаняване в помещение от затворен тип до отпадане на основанието или до окончателното приключване на производството за предоставяне на международна закрила, на основание чл. 45б, ал. 1, т. 3 от ЗУБ. (л. 10-11).

Видно от съдържанието на процесното решение № РПЗТ-45 от 02.07.2024 г., настаняването на А. Х. Ш. в помещение от затворен тип е постановено поради това, че: „на 01.07.2024 г., жалбоподателят е провокирал конфликт, който е прераснал във физическа саморазправа между настанените в РПЦ – С., ПМЗ-кв. „Военна рампа“ и е довел до счупване на стъкло на вратата на приемната зад охраната“ - съставен е предупредителен протокол (ПП) № 2 с рег. № УП-506584/01.07.2024г. (л. 24 от делото). Това деяние е квалифицирано от председателя на ДАБ като нарушение на чл. 23, т. 6 от Правилника за условията за настаняване и вътрешния ред в центровете на ДАБ – „на чужденците, настанени в центровете на ДАБ при МС се забранява: подбуждането към вражда и размирици и извършването на насилствени действия при решаването на каквито и да е проблеми с други чужденци“. В оспореното решение е посочено, че с поведението си А. Х. Ш. повторно нарушил вътрешния ред, тъй като видно от ПП № 1, рег. № № УП - 50658/18.06.2024г. (л. 25 от делото) за извършено системно нарушаване на разпоредбите на Правилника за условията за настаняване и вътрешния ред в центровете на ДАБ жалбоподателят е бил предупреден, че при установено следващо нарушение ще бъде настанен в помещение от затворен тип до приключване на административното производство за международна закрила. Чужденецът е запознат със съдържанието на протоколите с помощта на преводач на разбираем за него език.

Решението е връчено на чужденеца и той е запознат с текста му на език, който разбира, на 02.07.2024г.

По делото са приложени всички събрани в хода на административното производство доказателства,

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна

следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна, в преклузивния срок по чл. 149, ал. 1 АПК, вр. 45в, ал. 5 ЗУБ и е процесуално допустима. Разгледана по същество е основателна. Съображенията за това са следните:

Оспореното Решение № РПЗТ-45/02.07.2024г. на Председател на ДАБ при МС, представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл.21, ал.1 АПК и като такъв подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, по критериите, визирани в разпоредбата на чл.146 АПК. При преценката, съдът следва да провери актът издаден ли е от компетентен орган и в предписаната от закона форма, спазени ли са материалноправните и процесуалноправните разпоредби и съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспореното решение № РПЗТ-45 от 02.07.2024 г. е издадено от компетентен орган, съгласно чл. 45в, ал. 1 ЗУБ. Същото съдържа предвидените в чл. 59, ал. 2 АПК задължителни реквизити, с означение на фактическите и правните основания за настаняването, реда и срока за обжалване, както и възможността за предоставяне на безплатна правна помощ и представителство (чл. 45в, ал. 3 ЗУБ).

Решението на председателя на Държавна агенция за бежанците представлява материално незаконосъобразен индивидуален административен акт. Нормата на чл. 45б, ал. 1, т. 3 ЗУБ, на която се позовава ответникът в Решение № РПЗТ-45/02.07.2024г. регламентира, че за своевременно разглеждане на молбата за международна закрила или за осигуряване участието на чужденеца, търсещ такава закрила, когато не може да бъде ефективно приложена мярката „задължително явяване на чужденеца на всеки две седмици по време на производството пред длъжностно лице от агенцията“ /чл. 45а/, след преценка на обстоятелствата за конкретния случай, чужденецът може да бъде настанен временно и за възможно най-кратък срок в център от затворен тип, „когато това се налага, с цел защита на националната сигурност или обществения ред“. Освобождаването може да се случи при наличие на някое от основанията, посочени в чл. 45г, ал. 1, вр. чл. 45б, ал. 1, т. 3 и ал. 3 на чл. 45г ЗУБ. Понятията „временно“ и „във възможно най-кратък срок“, използвани в чл. 45б, ал. 1 следва да бъдат разбирани и тълкувани в контекста на преследваната с настаняването цел - осигуряване участието на чужденеца, търсещ

закрила в административното производство и препятстване възможността му, като лице, представляващо заплаха за националната сигурност и/или за обществения ред да се отклони. Безспорно е обаче в случая, че настанявайки с Решение № РПЗТ-45/02.07.2024 г. чужденеца в помещение от затворен тип председателят на ДАБ е целял да го изолира, поради това, че „системно нарушава вътрешния правилник и реда в РПЦ - С. (стр. 2 от решението, л. 11 от делото). Цитираната правна регламентация (чл. 45б, ал. 1, т. 3 ЗУБ) не оставя съмнение, че разпоредбата е приложима за изпълняване на специална цел – „своевременно разглеждане на молбата за международна закрила или за осигуряване участието на чужденеца, търсещ такава закрила“, при задължителното условие - „това да се налага, с цел защита на националната сигурност или обществения ред“. С други думи настаняването на основание чл. 45б, ал. 1, т. 3 ЗЧРБ не може да служи като принудителна административна мярка, целяща да санкционира или да изолира лице, търсещо международна закрила, поради това, че е нарушавало „вътрешния ред“. Понятието за „обществен ред“ е различно от това за „вътрешен ред“, уреден с Правилника за условията за настаняване и вътрешния ред в центровете на ДАБ. Изложеното до тук се подкрепя и от представеният по делото екземпляр на Информация за задълженията на чужденците, настанени в центрове на ДАБ, с която жалбоподателя няма спор, че се е запознал. От същото се установява, че за нарушение на забраната по чл. 23, т. 6 от Правилника, посочена в раздел II, т. 6 от (л. 82 от делото) се предвижда налагане на наказание от изброените в раздел III – от които и настаняване в център или помещение от затворен тип (т. 4). С процесното решение се цели налагане на наказание на А. Х. Ш. за вменените му в съставените протоколи нарушения. Следователно процесното решение на Председателя на ДАБ няма за цел „своевременно разглеждане на молбата за международна закрила или за осигуряване участието на чужденеца, търсещ такава закрила“, при задължителното условие - „това да се налага, с цел защита на националната сигурност или обществения ред“. Като е тълкувал и приложил неправилно нормата на чл. 45б, ал. 1, т. 3 ЗУБ председателят на ДАБ е постановил неправилно и незаконосъобразно решение, което подлежи на отмяна (чл. 146, т. 4 и т. 5 АПК). Отмяната на Решение № РПЗТ-45/02.07.2024 г. води до незабавно освобождаване на чужденеца, освен ако не пребивава в помещението от

затворен тип на друго основание.

Водим от горното и на основание чл. 45в, ал. 5 ЗУБ, Административен съд София - град, 11 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата, вх. № 22124/08.07.2024 г. от А. Х. Ш. – гражданин на А. Решение № РПЗТ-45/02.07.2024 г. на председателя на Държавна агенция за бежанците, при Министерския съвет, с което чужденецът е настанен в помещение от затворен тип до окончателното приключване на производството за предоставяне на международна закрила.

Съдебното решение е окончателно и не подлежи на касационно обжалване, и на протест.

СЪДИЯ: