

# Протокол

№

гр. София, 17.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,**  
в публично заседание на 17.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диана Стамболова**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **6156** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,57 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, се представлява от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТД МИТНИЦА - В. – редовно уведомен, се представлява от юрк. Т., с пълномощно от днес.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. П. Д.,

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. К. М.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Г. К.

АДВ. – Да се даде ход на делото.

ЮРК. – Да се даде ход на делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА депозирано в срок заключение от вещите лица

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Запознати сме с експертизата. Да се изслуша.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещите лица.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА А. Г. К. и А. П. Д. са със снета по делото самоличност.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на третото вещо лице:

С. К. М., на 72 г, неосъждан, български гражданин, без дела и родство със страните и техните представители.

Предупредени за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА – Представили сме заключение в срок, което поддържаме.

АДВ. Ж. – Нямам въпроси.

ЮРК. Т.: Тъй като в експертизата сте посочили палмова мазнина I. 36/39, каква е разликата с палмова мазнина „Оки бранд“, каквато е процесната стока?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Възможно е да съм допуснала техническа грешка при описанието на палмовата мазнина. Моля да се поправи палмовата мазнина на „Оки бранд“ на стр 1. Техническа грешка е и моля да се поправи.

ЮРК. Т.: На стр. 5, в т. 3 сте посочили, че дефиниции, термини и ключови думи Р. 66 е дадено неточно определение на термина „шортънинг“. Какво имате предвид?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Дала съм определение на термина по-горе, предния абзац. Митническите органи, доколкото става ясно от материалите по делото „шортънинг“ го възприемат като отделен вид стока, докато „шортънинг“ могат да бъдат всички твърди масла от растителен и животински произход, както и маргарина, но всички те се класират в комбинираната номенклатура под различни кодове.

ЮРК. Т.: Тъй като е приложено изследване от процесната стока, има ли разминаване между показателите на процесната стока и централната митническа лаборатория?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Стойностите на маслено-киселинния състав са близки в двата протокола, йодното число също, а температура на кипене е измерена само в лабораториите на S. B..

ЮРК. Т. – Оспорвам изводите и констатациите на тройната експертиза, като считам, че съображенията в констативно съобразителната част не обосновават заключението и отговорите на въпросите и считам, че експертизата има описателен характер.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение по допуснатата експертиза, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ИЗДАДЕ се РКО за определения депозит.

СЪДЪТ като взе предвид депозираната справка-декларация от вещото лице К., намира, че са налице основанията по наредбата за възнагражденията за вещите лица и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ЗАВИШАВА първоначално определеното възнаграждение по отношение на същата от 300,00 на 680,00 лв..

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от съдебното заседание да представи по делото вносен документ по сметка на вещите лица на АССГ за сумата от 380,00 лв. за допълване на окончателното възнаграждение на вещото лице.

АДВ. Ж. – Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Т. – Представям и моля да приемете определение по к.а.н.х дело, със страни „Нова търговска компания“ и ТД Митница В., по отношение на сходни стоки, с което е отправено преюдициално запитване до съда на ЕС за отговор на въпроси, и моля да спрете настоящото производство до произнасяне от страна на съда на ЕС.

АДВ. Ж. – Искането е неоснователно. Не е достатъчно стоките да са сходни, а

идентични. Стоката, за която Административен съд Варна прави опит да образува преюдициално производство пред СЕС, касаят палмова мазнина с произход И., а процесната е с произход М.. Има различен производител и търговска марка. От първия въпрос на съда ще видите, че става въпрос за палмова мазнина, която е била разбивана, охлаждана, загрявана и т.н. Ние не знаем какви доказателства са събрани и се противопоставям.

СЪДЪТ, с оглед направеното искане за спиране на настоящото производство

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОСТАВЯ без уважение направеното искане.

ПРИЕМА, за сведение, представеното определение на Варненския административен съд.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. Ж. – Моля да отмените атакуваното решение на административния орган. Същото е незаконосъобразно. В самото решение не е посочено кой точно от видовете в позиция 15-17 е процесната стока. Там е описано маргарин, смес, препарат или фракция. Няма такива твърдения в административния акт и считам, че не е достатъчно те да правят изследвания и да доказват, че е „шортънинг“, а трябва да докажат, че отговаря на някои от описанията в позициите 15-17. Моля, да ми дадете възможност да представя писмени бележки и претендирам разносните по делото.

ЮРК. Т. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да оставите в сила решението на административния орган. В хода на производството са събрани и обсъдени всички доказателства по делото. Решението е доказано и с експертиза и със специална методика, която е разработена в лаборатория. Неоснователни са изводите по отношение на това, което административният орган е посочил като „шортънинг“ Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки, както и да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля в условията на евентуалност да спрете настоящото производство, поради отправено преюдициално запитване, въз основа на въпроси, които съм посочила в молбата. Правя възражения за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

АДВ. Ж. – По отношение на представените обяснителни бележки, моля да имате предвид, че те не са нормативен акт. Те се подават в Международната митическа организация и има различни версии и не е ясно от коя версия са.

СЪДЪТ, по направеното искане

**О П Р Е Д Е Л И:**

ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмено становище.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,10 ч.

**СЪДИЯ:**

СЕКРЕТАР: