

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 28.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 28.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **11354** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по подадена от С. С. П. от [населено място], чрез пълномощника си адв. Н. жалба срещу Заповед № РВТ21-РД09-162/16.009.2021 г., издадена от кмета на СО-район В., с която се учредява в полза и по заявление на М. С. К., право на прокарване на отклонение от общите мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура през част, с площ от 16 кв.м. от ПИ с идентификатор 68134.1976.422 /УПИ IX-422/, кв. 56, собственост на жалбоподателя, при заплащане на еднократно обезщетение в размер на 1773 лв., изразяващо се в право на прокарване на сградно водопроводно отклонение от общите мрежи и съоръжения върху 5,40 кв.м. и право на прокарване на площадкова канализация върху 10,60 кв.м. от посочения ПИ с идентификатор 68134.1976.422.

Делото е разгледано на първо открито съдебно заседание, проведено на 27.01.2022 г., когато му е даден ход. С протоколно определение от същата дата, съдът е допуснал изготвянето на СТЕ, назначил е вещо лице и е определил депозит за вещото лице в размер на 400,00 лв., вносим от жалбоподателя в 7-мо дневен срок от датата на заседанието. За закрито съдебно заседание е оставил поставянето на въпроси към експертизата, тъй като е приел, че поставените от жалбоподателя с молба, депозирана в съдебното заседание не са релевантни към спора.

Независимо от забавянето в плащането на депозита, същият е внесен, поради което съдът следва да постави въпросите към вещото лице.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧЕНОТО с протоколно определение от 27.01.2022 г. вещо лице А. Б., след

като се запознае с материалите по делото и извърши необходимите справки и проверки, да отговори на следните въпроси:

1. Каква е площта на учреденото право на прокарване на отклонение от общите мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура?
2. Коя част от ПИ с идентификатор 68134.1976.422 /УПИ IX-422/, кв. 56 е предвидено да засегне правото на прокарване?
3. Влошава/ограничава ли параметрите на застрояване учреденото право на прокарване на отклонение от общите мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура?
4. Налична е канализационна мрежа, която да обслужва къщата, собственост на третото лице – М. К. или такава ще бъде изградена с учреденото право на прокарване?
5. Налице ли са други варианти/технически решения за прокарване на отклонение от общите мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура, различни от този, одобрен от ответника?
6. Ако са налице такива, кое от тях е икономически най-целесъобразното /дали процесното или някои от другите решения/?
7. Предвид отговора на 7-ми въпрос, спазен ли е принципа с процесното решение да не се пречи или да се пречи в най-малка степен при упражняване правото на собственост на жалбоподателя върху собствения му имот, който е обслужващ сервитута.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните по делото, в 7-мо дневен срок от получаване на съобщението, да поставят допълнителни въпроси към вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се призове незабавно.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО да се изпрати на страните по делото.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: