

Протокол

№

гр. София, 28.12.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в публично заседание на 28.12.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Христозова, като разгледа дело номер **9636** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:
След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ш. Р. Д. – редовно призван, се явява лично, воден от полицейски орган при ГД „Охранителна полиция” на МВР К. Х. и се представлява от адв. С. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Дирекция „Миграция” при ГД „Охранителна полиция” на МВР – редовно призван, не се представлява.

За СГП се явява прокурор ХРИСТОЗОВА.

СЪДЪТ намира отпаднал правен интерес по искането на жалбоподателя за освобождаване от СДВНЧ при Дирекция „Миграция”, като с оглед заявеното днес намира, че жалбата е допустима само по отношение законосъобразността на оспорената заповед, с оглед на което СЪДЪТ следва да заличи като ответник по делото директор на Дирекция „Миграция” и да конституира издателя на заповедта - директор на Регионална дирекция „Гранична полиция – Аерогари”.

Воден от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА като ответник по делото директор на Дирекция „Миграция”.

КОНСТИТУИРА като ответник по делото директор на Регионална дирекция „Гранична полиция – Аерогари”.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7-дневен срок, считано от днес.

СЪДЪТ ЗАПОЗНА страните с висящи дела № 9635/2011 г. на АССГ по оспорване

заповедта за принудително отвеждане до границата, приложена по делото, както и с представено удостоверение по адм. дело № 10565/2011 г. на АССГ за висящността на производство срещу председателя на ДАБ с искане да бъде осъден да регистрира жалбоподателя като търсещ закрила, както и с твърдението с писмена защита от упълномощен адвокат И. относно превеждането на жалбоподателя в следствения арест на [населено място] с наложена мярка „Временно задържане под стража” и УКАЗА необходимостта от изявление за наличие на правен интерес от искането за отмяна на заповедта и освобождаване от СДВНЧ и промяна на мярката, респективно свързаност между производствата и основание за спиране, във връзка с даване ход на делото.

АДВ. С. – Налице е наистина връзка между производствата, с оглед на което е налице основание за спиране на настоящото производство. Що се касае за наличие на правен интерес моля да приемете, че такъв има, доколкото и задържането му е една временна мярка.

ПРОКУРОРЪТ – С оглед наличието на висящи административни производства, същите са относими към настоящия спор, поради което са налице основанията за спиране на настоящото производство. По отношение на искането депозирано в жалбата пред Вас считам, че не е налице правен интерес, с оглед превеждането му в СДВР.

СЪДЪТ като съобрази разпоредбата на чл. 67 от ЗУБ съгласно, която изпълнението на ПАМ като разглежданата по адм. дело 9635/2011 г. не следва да се изпълняват, в случай на образувано производство по ЗУБ, т.е. не е следвало да бъде издавана обжалваната заповед по настоящото дело, намира преюдициалност на съдебните производства по адм. дело № 9635/2011 г. и адм. дело № 10565/2011 г., отложени съответно за 13.01.2012 г. и 24.01.2012 г., с оглед на което и основание по чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, приложим във връзка с чл. 144 от АПК за спиране производството по настоящото дело.

По тези съображения и като намира исканията на прокурора и процесуалния представител на жалбоподателя за основателни СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:
НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СПИРА СЪДЕБНОТО ПРОИЗВОДСТВО по адм. дело № 9636/2011 г. до постановяване на съдебни решения по посочените административни дела и влизането им в сила.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.11 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: