

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10918

гр. София, 05.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в закрито заседание на 05.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

като разглежда дело номер **4925** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по повод подадени жалби от: 1. „Естера 2018“ ЕАД, чрез управителя Б. Б.; 2. С. Ю. Д.; 3. Б. К. Д.; 4. Г. Д. Г.; 5. Н. Е. К.; 6. В. В. В.; 7. С. С. А. и 8. В. Т. Д., всички от [населено място] срещу Заповед № САГ24-РА53-273/19.04.2024г. на Главен архитект на Столична община, с която е одобрено изменението на Подробен устройствен план, както следва: 1. Изменение на план за регулация на УПИ V-781, 2500 „за обществено обслужване и офиси“ и свързаното с това изменение на плана за регулация на УПИ VII-2152, кв. 128 м. „К. вада“ и м. „Ю. парк IV“, район „Триадица“ СО и 2. Изменение на план за регулация на нов УПИ V-781, 2500 „за обществено обслужване и офиси“, кв. 128 съгласно приложения проект и без допускане на намалени отстояния към съседни имоти и сгради, вкл. през улица.

Жалбите са оставени без движение за отстраняване на нередовности, които са отстранени в указания срок с молби от 10.06.2024г. и 11.06.2024г.

По възражението на ответника за недопустимост на жалбите поради липса на правен интерес, жалбоподателите са заявили позиция, като този въпрос ще бъде преценен в хода на делото.

Делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 16.09.2024г. от 10.00 часа, като са конституирани следните страни:

1. „Естера 2018“ ЕАД, чрез управителя Б. Б.; 2. С. Ю. Д.; 3. Б. К. Д.; 4. Г. Д. Г.; 5. Н. Е. К.; 6. В. В. В.; 7. С. С. А. и 8. В. Т. Д. – жалбоподатели;
2. Главен архитект на Столична община – ответник ;
3. „Бокал инженеринг 1“ ООД – заинтересована страна;
4. А. С. – заинтересована страна

Предоставена е възможност на страните да сочат доказателства, като е указана доказателствена тежест на ответника да установи фактите – мотиви на акта, а на жалбоподателите – правото си на оспорване и основанията, на които считат, че актът е

незаконосъобразен.

ПРЕДОСТАВЕН е 14-дневен срок на страните да заявят становище по направеното искане за съдебно-техническа експертиза с жалбата на С. Д., Г. Г., Н. К. и В. В., както и да поставят задачи за такава по своя преценка.

Съдът, като съобрази данните по делото и направените доказателствени искания, намира, че следва да допусне съдебно –техническа експертиза със следните въпроси:

1. Какво е отреждането на УПИ VII-2152, предходен УПИ IV-,,за озеленяване и трафопост“ или друго, както и по силата на кой план е уредено същото; какво е предвиждането по ОУП?
2. По кой план е създаден настоящия УПИ IV?
3. Имотът попада ли в санитарно-охранителна зона на хлораторна станция?
4. Спазени ли са изикванията на чл. 32, ал.3 от ЗУТ по отношение на необходимото отстояние на новопредвидената в УПИ V сграда спрямо изградената и съществуваща такава в УПИ III-778, 779 многофункционална сграда и предвидените към нея съгласно плана, одобрен със Заповед № РД-50-626/05.10.2017г. на Главния архитект на СО допълнителни секции със запав / с височини, съответно 4.5 м , 9 м и 13.5 м/ - по отношение на предвидената високоетажна секция на сградата в УПИ V-781,2500, която отстои на югозапад от съществуващата – т.е. от по-благоприятната посока на ослънчаване?

Воден от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-техническа експертиза със следните задачи:

1. Какво е отреждането на УПИ VII-2152, предходен УПИ IV-,,за озеленяване и трафопост“ или друго, както и по силата на кой план е уредено същото; какво е предвиждането по ОУП?
2. По кой план е създаден настоящия УПИ IV?
3. Имотът попада ли в санитарно-охранителна зона на хлораторна станция?
4. Спазени ли са изикванията на чл. 32, ал.3 от ЗУТ по отношение на необходимото отстояние на новопредвидената в УПИ V сграда спрямо изградената и съществуваща такава в УПИ III-778, 779 многофункционална сграда и предвидените към нея съгласно плана, одобрен със Заповед № РД-50-626/05.10.2017г. на Главния архитект на СО допълнителни секции със запав / с височини, съответно 4.5 м , 9 м и 13.5 м/ - по отношение на предвидената високоетажна секция на сградата в УПИ V-781,2500, която отстои на югозапад от съществуващата – т.е. от по-благоприятната посока на ослънчаване?

НАЗНАЧАВА за вщо лице архитект А. Б..

ОПРЕДЕЛЯ депозит от 500 лева, вносим от молителя в седмодневен срок.

Определението не подлежи на оспорване.

Преписи да се връчат на страните.

СЪДИЯ