

Протокол

№

гр. София, 10.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 10.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **8203** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Сдружение „За земята - Достъп до правосъдие“, редовно уведомен, представлява се от АДВ. К. и АДВ. С. с пълномощни по делото.

АДВ. С.: Скоро си смених фамилията от К. на С.. Ще приложа документ, за да се види промяната на фамилията след съдебното заседание.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Сдружение за дива природа Б. – редовно уведомен, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Институт за зелена политика, редовно уведомен, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ Изпълнителният директор на Изпълнителна агенция по околна среда при МОСВ – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Д., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] – редовно уведомена, представлява се от адв. К. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ К. В. Т. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило заключение по СТЕ на 02.02.2021 г., постъпило в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме експертизата.

ПРИСТЪПВА към изслушване на СТЕ, като сменя самоличността на вещото лице:

К. В. Т. – 53 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение. Запозната съм с наказателната отговорност. Изготвила съм експертизата в срок, която поддържам.

АДВ. К.: Първите два въпроса са общи и засягат документацията въз основа, на която вещото лице е изготвило експертизата. При отговор на въпросите на какви документи се позовавате? На документи в преписката или и на такива, които допълнително са представени от оператора, които не са в преписката?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: И допълнително представени документи от [фирма], които ги нямаше в преписката, за да са изготви СТЕ бяха необходими.

СЪДЪТ към Вещото Лице: Вие защо не ги приложихте към експертизата, за да е ясно по какво сте работили?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не знаех, че съм задължена. Аз ги имам, но не знам дали да ги приложа. Аз използвах най-вече документите, които са за горивата, как постъпват и с какви характеристики. Запознах се, но не ми беше представено копие от самия проект, който е утвърден за изменение на инсталацията за предкамерната пещ. Има проект, който е утвърден, но аз не го видях по делото.

АДВ. К.: Той може да засяга факти и обстоятелства, които са настъпили след издаване на разрешението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм го описала този проект в заключението.

АДВ. К.: По съществуващото на отговорите имам един основен въпрос и възниква несигурност вещото лице дали е дало отговори на въпроса на база, на това което е установило по преписката, или на база на това, което и е било предоставено като документи? Защото ако отговорите й са базирани на база на това, което оператора й е предоставил, най-коректно е да бъдат тези документи приобщени към преписката и вещото лице да посочи кои документи прави препратка.

СЪДЪТ към Вещото Лице: Вие в СТЕ сте посочили, че при посещението на място сте се запознали с технологичния процес и съпътстващата технологична документация. Коя е тази документация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Беше ми предоставен проект, който видях и на място огледах цялата инсталация. Аз се запознах с технологичния процес на място. Това е проекта въз основа, на която е издадено комплексното разрешение. Това е проекта, в който предкамерната скарна пещ влиза в мощността на енергиен котел 2. Тя е съгласувана, изпълнена и приложена към самия котел, т.е. котела, който изпълнява мощността.

АДВ. К.: Вторият ми въпрос: включили ли сте в отговора на въпросите данни и обстоятелства почерпени от обясненията на оператора? Факти, които оператора Ви е съобщил и на базата, на които давате заключението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Единствено съм използвала протоколите за горивото, как постъпва горивото, технически характеристики, за да видя какво е съдържанието на горивото. Това е единственото. Даже ми бяха предоставени и копия, за да мога да видя какво е съдържанието на самото гориво.

АДВ. К.: На стр. 5 по средата има изречение, което казвате, че [фирма] няма изграден мокър комин и байпас на димните газове. Запознати ли сте в схемата на инсталацията в делото, която съществува и заставате ли зад тези думи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Няма байпас-комин. Аз съм направила схема на стр. 8 от заключението. Показала съм двата енергийни парогенератори, котел №1 и котел № 2 и скарната пещ. С. пещ е показана схематично, но трябва да се има в предвид, че газовете от скарната пещ постъпват горе в паропрегревателя на енергиен котел № 2, т.е. те не са долу. Тя изгаря горивото и влиза в точката на паропрегревател 1. Самата схема на котела, ако трябва и е необходимо ще я представя. По делото има протокол, на които в първите страници е описано, че ежедневно е правена проверка докато е направена инсталацията и там са описани какви са стойностите, които съм описала по документи, какво съм видяла, и че работи вече нормално тази инсталация. Протокола съм го описала на стр. 2 в експертизата или на стр. 548 и стр.517 и по документи се вижда, че няма байпас-комин и директно отива в комина. Има парогенератор, ел. филтрите след него газоотчистващата инсталация, след това електрофилтрите, след това отива в комина. Няма байпас-комин. На схемата на стр. 8 искам да отбележа изрично, че двата парогенератора не могат да работят едновременно и паралелно. Единият работи, другият не работи. Когато парогенератор № 1 работи, тогава не работят парогенератор №2 и предскална пещ, димните газове отиват в ел.филтъра, след това в газочистващата инсталация и след това отиват в комина. Тази предкамерна пещ не може да работи сама, т.е. основно е парогенератор №2, тъй като използва гориво, която е с по-висока долна топлотворност на това, което е описана, затова използват спомагателно гориво, но то е в много малко количество в сравнение с основното гориво – въглища. Основното гориво на [фирма] е въглища.

АДВ. К.: Запознахте ли се с работата и инсталацията в преходните режими? Газоотчистващата инсталация работи ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Когато има преходен режим при спиране и пускане на инсталацията и когато е планирано, тогава не подават гориво към скарната предкамерна пещ, а само гориво от енергийният парогенератор, стабилизират температурата и тогава започва поетапно спиране. При пускане става следното: подава се мазут, защото това е спомагателно гориво, по-бързо се разпалва котела, започва пускане, достигат се температури и започва прахово да се подава горивната смес - въглища.

АДВ. К.: В кой момент започва да работи газоочистващата инсталация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Започва да работи, когато температурата се вдигне при парогенератора над 800 градуса, тогава се включва газоочистващата инсталация, а в тази скарна/предкамерна пещ гориво се подава, когато вече котела работи при нормални параметри на работа, т.е. много високи и тогава се подава гориво.

АДВ. С.: Смятате ли, че при спиране и пускане на котела, когато е изключена газоочистващата инсталация и конкретно при пускане, тогава димните газове не минат през нея или минават през газоочистващата инсталация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тогава газовете минават през газоочистващата инсталация. Няма байпас-комин.

АДВ. К.: На стр. 7, най-последният абзац, заставате ли зад това изречение: "...в

мястото, където се включва предкамерната пещ, където температурата на газовете на котела и скарната предкамера са еднакви...“

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. То е замерено. Има протокол по делото, където са измерени температури 910-970, което съм описала на стр. 2 в експертизата, а иначе на стр. 548 по делото. Там се казва, че средната температура в този участък е 940 градуса.

АДВ. К.: Има ли данни по преписката за времето, през което димните газове престояват при температура над 850 градуса? Има ли някъде къде да е записано?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Някъде го четох, но къде не мога да се сетя и сега не мога точно да Ви отговоря дали е по делото. Уточнявам: под две секунди няма как димните газове да престояват. В предкамерната пещ има процес на горене, след това те се издигат по височина и отиват към висока котла, където е паропрегревателя на самия котел, т.е. с много високи температури това движение на газовете води до малко повече от две секунди.

АДВ. С.: Това го базирате на Ваши познания по принцип ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Основно на мои познания, и това което е описано в протоколите.

АДВ. С.: Вие казвате, че веднъж престоява две секунди и след това казвате повторно още пет-десет секунди.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От самото горене от предкамерната пещ, докато отидат към парогенератора, това е не под две секунди, това е повече. Това няма как да бъде под две секунди.

АДВ. К.: В края на стр. 7 казвате, че осигурява се допълнително, повторно , 5-10 секундно престояване на газовете в среда с температура над 850 градуса?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, защото те влизат в потока на енергията на парогенератор 2, т.е. те са в този поток, където горивото се изгаря, тръгват димните газове. Парогенераторът е П-образен, и в даден момент димните газове тръгват към високата точка, където е паропрегревателя и в тази точка е включена и предкамерната пещ. Въглищата се изгарят в камерата за въглища, след това димните газове отиват нагоре, след това отиват на дясно, после малко надолу, където е паропрегревател 1 на самия котел, там е включването на предкамерната пещ.

АДВ. К.: Твърдите, че температурата на газовете на мястото на включването, тази температура е 1200-1300 градуса?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. 1200-1300 градуса е в камерната пещ, когато се изгаря горивото, а тази температура средно е 940 градуса, където е описано в делото в протокола за замерване. Димните газове, когато горивото-въглища изгарят температурата в тази зона е 1000-1300 градуса. Вече, когато се качват нагоре, понеже имаме тръби, има триене тогава температурата започва да се понижава температурата става средно около 940 градуса, което е измерено в протокол, който е по делото.

АДВ. К.: Последно, 1200-1300 градуса е температурата във факела на изгаряне на въглища в енергийния котел?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, в енергийният котел, когато се изгарят въглища.

Вещото лице предоставя на съда схема на енергийния котел.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Показвам на схемата, че енергийният котел е П-образен.

СЪДЪТ към вещото лице: Къде се включват газовете от камерната пещ? Може ли да предоставите тази схема като допълнение към заключението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тъй като ми е в един екземпляр и съм писала отзад, моля да го представя след като го снимам.

СЪДЪТ указва на секретаря да направи копие от схемата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представям като допълнение към експертизата разрез на енергийния парогенератор 2 или котел 2. На ръка съм отбелязала мястото където димните газове в скарната предкамерна пещ се включват в парогенератора.

АДВ. К.: Допускам, че сте запозната с протокола за проведения режим на изпитания на котел 2 от 02.10.2014 г, и там има една таблица № 2 „Обобщени данни от изпитанията на котел 2“. Има измерени температури на димни газове в края на пещта.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, запозната съм. В края на пещта разбираме, когато димните газове излизат от пещта и отиват към газоочистващата инсталация. В изводите, където е този протокол са издадени...

АДВ. К.: В този протокол не виждам изводи. Има изводи в друг протокол, но протокола от 02.10.2014 г. е без изводи, има констатации.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има един протокол по делото, в който са описани какви са температурите и е написано, че ежедневно по четири часа са правени изпитания, за да се направи извадка на самата инсталация, за да може да работят нормално, да няма удари. В котела е нормално да работи с предкамерната пещ, защото трябва да има газове, защото където има разлика има вибрации. Вибрациите водят и до други неща, които са нежелателни.

АДВ. К.: Твърдите, че има такъв протокол има, където са посочени температурите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, има такъв протокол. Аз съм описала кои протоколи съм ползвала по страници. Там са описани техническите характеристики на горивото и температурите. Нас, топлотехниците ни касае най-вече горивото, за да имаме качествена работа. Колкото по-голяма топлина отделя, колкото по-калорично е, толкова по-малък разход на гориво има.

АДВ. К.: На стр. 10 казвате, че „В [фирма] през изпускащо устройство 1 /ИУ 1/ преминават димни газове след ГОИ с температура около 65 градуса.“ Потвърждавате ли го?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, потвърждавам го. Беше ми предоставено, че има мониторинг - на 50-тия метър на котела е монтирано устройство, което мери димните газове, калибрирано е и е описано в самата експертиза. Уредът мери вярно в диапазон 20-260 градуса на димните газове. Протокола от 2018 г. има диаграма, от която е видно, че в този диапазон този уред мери вярно. Тези данни могат постоянно да се видят, защото те се съхраняват, ежечасно и ежеминутно се мери единица газове. Всеки месец [фирма] е длъжна да дава данните на РИОСВ – Стара 3..

АДВ. С.: Този протокол, въз основа, на който сте направили този извод, Ви е предоставен на място и не е приложен към експертизата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това са мерките на самото устройство, което мери димните газове, които излизат в атмосферата. Устройството има дисплей, постоянно дава информация, която се записва и отива със записи в РИОСВ – Стара 3.. На място я видях. Има обособена зала специално за димните газове.

АДВ. К.: На стр. 10, над 5 заключение казвате: „В протокола, представен от [фирма] за калибриране е видно от диаграмата, че уредът мери вярно в диапазон 20-260 градуса на димните газове.“ Този протокол в папката по делото ли е или Ви е представен на място?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Той ми беше представен на място, защото не мога да кажа дали го има по делото.

АДВ. К.: На стр. 10 и стр.11 от заключението, първото изречение казвате: „ Не е вярно, че според протокол от първоначалните параметри на системата за измерване на скорост, респективно дебит, на изходящите димни газове измервателната система може да бъде използвана единствено, ако температурата на димните газове не е по-ниска от “точката на оросяване“ 160/100...“. Защо?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Видно от самият протокол и диаграмата, това което видях документално, че уреда е калибриран така, че да мери температурата от 20 до 260 градуса, т.е. уреда хваща всички съставки на димния газ. Ако е под 20 градуса температурата няма да се отчете.

АДВ. К.: Запознахте ли се с протокола за първоначално калибриране, издаден от производителя, който е в преписката по делото? Това е протокола, който представям сега в превод на съда и на Вас.

АДВ. С.: Този документ беше в преписката, ние го преведохме и го представяме сега.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По преписката го има. Не го разчетох, защото не е на български език.

АДВ. К.: Тогава при отговора на въпрос №1 дали сте взела в предвид съдържанието на протокола от първоначалното калибриране на системата за измерване на скорост, респективно дебит на изходящите димни газове, който е представен Вие не сте го взели в предвид?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да кажа еднозначно дали съм го взела в предвид. Аз съм взела в предвид протокола, който е за калибриране на самия уред.

АДВ. К.: А протокола от производителя, който казва кога може да бъде използван този уред?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: И протокола, който аз гледах също показва, че може да бъде използван в този диапазон. Протокол издава само фирма, която е лицензирана и акредитирана.

АДВ. К.: Производителят може ли да определи при какви условия е възможно да бъде използван уреда и при какви не?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Може да определи самият производител.

АДВ. К.: Протокола за характеристиките и условията, при които може да бъде използван въпросният уред издаден от производителя. Въпроса ми е дали вещото лице е запознато с този протокол и дали е взело в предвид съдържанието на този протокол при отговора на първия въпрос?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Беше ми предоставен протокол от [фирма], и на базата на протокол, който ми беше предоставен, и от фирмата, която е направила калибровката, има две калибровки през 2018 г. аз направих и заключението.

АДВ. К.: Тези протоколи, които твърдите, че са от фирмата „К.“ има ли ги в преписката?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да кажа.

АДВ. К.: На въпросният протокол, който за сега е единствен по преписката, запознахте ли се с него? Има едно ограничение, което казва: „измервателната система може да се използва само ако температурата не е паднала под точката на оросяване.“ Запознахте ли се с това изречение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не с такова изречение не съм се запознала.

АДВ. К.: След като не сте се запознали с ограничението за използване на уреда посочен от производителя може ли да дадете заключение и да се произнесете дали в съществуващите обстоятелства този уред ще измерва коректно?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Той ще мери коректно ако има лаборатория, която прави замерката и калибровката.

АДВ. К.: Лабораторията замерва на едно място, то може да е на другия край на [населено място]. Могат ли да направят калибровка, която да противоречи на изискванията посочени от производителя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не би трябвало

АДВ. К.: Следователно следваме логиката на Вашите отговори, калибровката, която е направил оператора в широки температурни граници би била некоректна за измерване на димни газове от точката на оросяване.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не може да се каже така. Самата лаборатория измерва и показва в какъв диапазон ще мери този уред. Те затова дават този протокол и носят отговорност.

АДВ. К.: Във връзка с въпрос 2, Вие сте го записала, на лице ли е възможност за изпълнението на декларираните данни за престой на димните газове, визирам думата „възможност“, така сте го записала. Докато в молбата, с която е поискана изслушване на тази експертиза пред първата инстанция, това е молба представена в съдебно заседание на 29.11.2018 г., там въпроса е налице ли е невъзможност? Обърнали ли сте внимание на тази разлика?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм обърнала внимание.

СЪДЪТ към вещото лице: Има ли случай, в който димните газове могат да престоят повече от две секунди?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма. Не може.

АДВ. С.: Запозната ли сте дали в периода между издаването на първото комплексно разрешително на тази централа през 2005 г. и неговата отмяна поради извеждане на единият котел и реконструкция на другия през 2011 г. се отменя комплексното разрешително, тъй като единият котел се извежда от експлоатация, а другия се реконструира, в този период двата котела да са същите, двата котела едновременно ли работят и димните им газове отвеждани ли са до комина?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Както уточних, едновременно не могат да работят.

За онзи период, което видях на площадката има място само за една парна турбина и сега работят само с една парна турбина, и сега в момента е така. Те не могат да работят едновременно и паралелно, така са направени. Реконструкция е правено и на двата котела.

АДВ. С.: Каква е техническата реконструкция на инсталацията, извършена след 2011 г., когато е отменено комплексното разрешително, така че сега да е невъзможно? Кое е ново?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ако трябваше това нещо да изследвам, трябваше да се запозная с документите по реконструкцията. Аз мога да кажа в момента как е, защото аз съм го видяла на място, а как е било преди това не мога да кажа. Това е неотнормено към задачите.

АДВ. С.: Напротив, относимо е. Вие твърдите, че няма физическа възможност да работят едновременно. Коя е техническата причина?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Защото е направена така инсталацията. Има само една турбина, записано е в комплексното разрешително как работят. Единият котел е с по-голяма мощност, а другия е с по-малка. Реконструкция е правена на котела с по-малка мощност.

АДВ. С.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. Д.: Нямам въпроси.

АДВ. Д.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ към вещото лице: Двете горива, въглищата и биомасата, смесват ли се?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, не се смесват.

СЪДЪТ към вещото лице: Да разбираме ли, че се смесват се само димните газове в точката, която показахте, в която температурата е 800-900 градуса? Минимум две секунди престояват?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Средна температура 940 градуса.

СЪДЪТ към вещото лице: Достатъчни ли са това време и тази температура за напълното изгаряне на горимите съставки от димните газове на отпадъците?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, достатъчно е. Под 860 градуса вече ще има отпадъци, които ще горят и няма да бъдат хванати от ел. филтъра, механичните отпадъци, самата предкамерна пещ работи само когато температурата е около 1000 градуса.

СЪДЪТ към вещото лице: Има ли техническа възможност скарната

пещ да работи без котела и да поддържа тази температура?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Категорично, не.

СЪДЪТ към вещото лице: Защо? Какво пречи да се сложи отпадъци в камерната пещ, котела да не работи и те да се изгарят и да минават през всичките тези инсталации?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не могат да работят, защото ние на края на котела трябва да имаме налягане, което да е 96 атмосфери, 530 градуса. Това е условието, което да може да завърти парната турбина и да получаваме топлоенергия и електроенергия. Ако падне температурата ние ще имаме веднага автоматично спиране на парогенератора, затваряне и ще бъде аварийно положение.

СЪДЪТ към вещото лице: Казвате, че най – добри практики има само за инсталации за над 50 мегавата ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Така е описано. При големи горивни камери е така.

СЪДЪТ към вещото лице: А за такива, които са по – малки – 48 мегавата, няма ли ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Такива практики аз не знам. Може да има някъде.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изслушаното заключение на вещото лице.

СЪДЪТ: Моля да представите справка – декларация.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представям справка - декларация за 1600 лв.

ИЗДАДЕ СЕ РКО на вещото лице, в размер на 1050 лв.

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице със сумата от 550 лв., като

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, да представи документ за плащане на допълнителната сума, в размер на 100 лв.

ЗАДЪЛЖАВА ответника и заинтересованата страна в 7- дневен срок от днес, да представят документ за плащане на допълнителната сума, в размер на по 225 /всяка от страните/, след което на вещото лице ще бъде издаден РКО и за останалата сума.

АДВ. К. – Оспорвам на основание чл. 203 във връзка с чл. 201 от ГПК, заключението на вещото лице, в частта, в която е дала

отговори на въпроси 4Д и 4Г от първата молба, това е фактически въпрос 1 с двете „тирета“. Мотивите ми да оспоря това са, че вещото лице не е взело предвид съдържанието на протокола, издаден от производителя за първоначалното калибриране на уреда за измерване на скоростта и изходящите димни газове. Поради тази причина вещото лице не е взело предвид отговорите на вещото лице А., дадени в отговора на въпроси 4А и 4В. Това са температурата на оросяване в конкретния случай и температурата на изхода на комина. Вещото лице по същество не е отговорило на въпрос 4Г и не е разгледало съществуващото положение, написано с отговорите на вещото лице А. в №4А и №4В. Моля да бъде изслушана повторна експертиза по тези два въпроса, а също така и да бъде назначена допълнителна експертиза, която да отговори на ключовия въпрос: възможно ли е чрез калибриране на измервателно средство, да се променят техническите му характеристики на фона на тези възможности, гарантирани от производителя. Прилагам и моля да приемете като доказателство превод на документ, представен от производителя на измервателното устройство за измерване на скоростта / дебита на димните газове. Ако допуснете повторната или допълнителната експертиза моля, да посочите изрично на вещото лице, че при запознаване с документите, които са на оператора, и които са му представени на базата, на които основава своята експертиза, би следвало: първо да представи тези документи, така че те да могат да бъдат приобщени към преписката и второ при отговор на въпросите, да уточни заключението му на кой документ и съответно на кой факт се основава.

Представям и моля да приемете като доказателство копие - началните шест страници на ново инвестиционно предложение, което операторът Т. - С. е подал в началото на тази година и може да бъде намерено в сайта на РИОСВ – С., както и на сайта на общината. Мога да посоча допълнително мястото, където се предвижда увеличаване мощността на енергиен котел 2. Предвижда се двойно увеличаване на неговата мощност от 43 на 96 мегават часа и това увеличаване на мощността на енергиен котел 2 поставя въпроса за верността на твърдението на вещото лице А., че превишаване на топлинната мощност над проектоизчислената за котел 2 ще доведе до сработване на системите за безопасност в автоматично регулиране. Вещото лице А. беше категоричен, че ако мощността на енергиен котел 2

надвиши 50 мегават/ часа, това би довело до авария и се поставя въпросът - същият енергиен котел 2 ли се визира в това ново инвестиционно предложение или пък става дума за друго съоръжение. Моля да задължите оператора, да представи онази документация, въз основа на която става ясно, че надвишаване на заявената мощност 48 мегават часа за енергиен котел 2, е невъзможно и това би довело до разрушаване целостта на съоръжението на енергиен котел 2. В това ново обстоятелство и доказателството, което представлява уведомлението за изменение на съществуващото комплексно разрешително, аз съзирам индикация косвено доказателство за това, че заявената мощност на енергиен котел 2 от 48 мегават часа, не отговаря на онази мощност, която действително може да бъде използвана в съоръжението, че при една от хипотезите /това е подробно описано в писмените бележки/ на по – висока... мощността на енергиен котел 2 може да надвиши 50 мегават часа, което ще означава налягане в по - висок клас горивни инсталации, което ще означава неточно определяне на емисионните ограничения. Този експертен казус ми се струва важен и Ви моля да допуснете поисканите доказателства, с оглед изясняване на този аспект в казуса, затова, защото Изпълнителната Агенция по околната среда не е изследвала тези аспекти, а по наше твърдение това е трябвало да стане и би трябвало, да бъде изследвана не само заявената мощност на съоръжението, а и възможността то работи с по – висока от неговата мощност. Други доказателствени искания нямам.

ЮРК. Д. - Да се приемат писмените доказателства.

АДВ.Д. - Оставям на съда да прецени.

АДВ. К. – Трябва да се изслуша, но документацията не ми е ясна. Мога да формулирам въпроси във варианти. Но в документацията на базата на какво се твърди, че системата за безопасност ще сработи при увеличаване на мощността на котел 2 ? За да има изискване за безопасност, трябва да има мощност на котела. Може и същите въпроси, които са зададени във връзка с мощността. Трябва да има документация, за да може да се разбере, на каква база се прави експертизата.

**СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства.

ДОПУСКА СТЕ, която да се изготви от вещо лице със специалност „Метрология и измервателни уреди“, което да даде заключение на въпроса:

- Възможно ли е чрез калибриране на измервателна система К-В. 2000В за скорост да се промени начинът ѝ на използване, и съответно възможността ѝ за вярно отчитане на показателите, зададени от производителя ?

- Вещото лице, като съобрази Потвърждение от 15.02.2014 г., издадено от производителя „К. инструмент“ – М., САЩ, и протоколите за калибриране, представени от [фирма], да даде заключение, дали измервателната система К-В. 2000В отчита вярно в диапазон 20/ 260 градуса димните газове?

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

ДОПУСКА СТЕ, която да се изготви от вещо лице – специалист по топлоенергетика, който да даде отговор на въпросите 4б и 4г, л.512, Т. 2 към дело №1703/2008 г., и посочени в молбата на л. 578, Т. 2, от дело №1703 /2018 г., както и на следния въпрос:

– Съответства ли заявената мощност от 48 мегават часа на енергиен котел 2 на действителната му мощност и съществува ли възможност заявената мощност от 48 мегават часа да бъде увеличена, без да се наруши целостта на котела и да се наруши безопасността на технологичния процес ?

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за експертиза, в размер на 400 лв., вносим от жалбоподателя.

СЪДЪТ ще назначи вещи лица в закрито съдебно заседание.

СЪДЪТ за събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за **28.04.2021 г.** от **15,00** часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

