

РЕШЕНИЕ

№ 26387

гр. София, 04.08.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав, в
публично заседание на 13.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **2115** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 10б, ал. 2 от Закон за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП).

Образувано е по жалба на Ц. С. С., ЕГН [ЕГН], живущ в [населено място],[жк], вх. А, ет. 8, ап. 35, с адрес за призоваване [населено място], [улица], чрез адвокат М. С., против Уведомително писмо с изх. № 02-220-6500/1469 от 15.11.2024 г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания, базирани на площ за кампания 2022 на заместник-изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, с което на жалбоподателя е отказано подпомагане по подмярка 13.1 в размер на 3148,68 лева, по СЕПП в размер на 2744,02 лева и по ЗДП в размер на 694, 21 лева.

С жалбата се иска отмяната на оспорвания акт като незаконосъобразен поради постановяването му при пълна липса на правни и фактически основания. Твърди се, че в уведомителното писмо като фактически констатации на органа са посочени само вида на програмите, схемите, мерките и подмерките, по отношение на които се правят намаленията на исканите суми по тях. Мотиви на органа относно направените намаления се съдържали единствено в колона 3 от Таблица 1, отразена в УП. Сочи се, че в уведомителното писмо липсват конкретни фактически констатации на органа - за кои конкретно БЗС, заявени от жалбоподателя, приема, че площите са недопустими, както и въз основа на какви аргументи квалифицира тези площи като недопустими за подпомагане. Липсват и мотиви при какъв механизъм са изчислени размерите на намаленията за всяка една от мерките поотделно. По отношение на парцелите, за които органът приема, че не са спазени изискванията за допустимост, няма яснота кои конкретно нормативни изисквания

органът приема, че не са спазени. На следващо място, жалбоподателят счита, че в акта не са изложени и правни основания за издаването му. Намира, че посочената в акта разпоредба на чл. 30 от Закона за подпомагане на земеделските производители регламентира създаването и съдържанието на ИСАК, но не представлява правно основание за постановяване на отказ за изплащане на заявената субсидия. Релевира се незаконосъобразност на акта поради противоречието му с материалния закон. Жалбоподателят твърди, че всички заявени площи са допустими за подпомагане, тъй като отговорят на всички изисквания, залегнали в приложимите наредби. Искане за отмяната на Уведомително писмо с изх. № 02-220-6500/1469 от 15.11.2024 г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания, базирани на площ за кампания 2022 на заместник-изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, в обжалваната му част, както и присъждане на направените в производството разноски.

В открито съдебно заседание по делото жалбоподателят се представлява от адв. С., която поддържа жалбата и моли да бъде уважена. Претендира разноски по делото по представен списък.

Ответникът - заместник-директор на Държавен фонд "Земеделие", не се представлява в съдебно заседание. Жалбата се оспорва чрез писмено становище от юрк. Н., която моли да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на претендираното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение при условията на евентуалност.

Софийска градска прокуратура – редовно призована, не се явява, не се представлява, не излага становище по жалбата.

Административен съд – София-град, Трето отделение, 70-ти състав, след преценка на събраните по делото доказателства и като взе предвид становищата на страните, намира за установено следното от фактическа страна:

Ц. С. С. е регистриран в Интегрираната система за администриране и контрол (ИСАК) с УРН (уникален регистрационен номер) 646188. Със заявление с УИН 22/170522/10462 за кампания 2022, подадено на 29.04.2022 г., е заявил за подпомагане за тази кампания площи, описани в табличен вид в приложение към заявлението, по следните схеми и мерки: Подмярка 13.1/НР 1 - Плащания за райони с природни или други специфични ограничения, СЕПП - Схема за единно плащане на площ, СПП - Схема за преразпределително плащане, ЗДП - Схема за плащане за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда - зелени директни плащания.

Със заявления от 12.05.2022 г. и от 30.05.2022 г. за корекция е извършена промяна в първоначално заявените за подпомагане парцели.

Във връзка с горните заявления са извършени административни проверки, които са отразени в резултати от автоматични проверки на въведените данни в заявление за подпомагане по директни плащания за кампания 2022, обективирани в протоколи от 29.04.2022 г., 12.05.2022 г., съгласно които е отразено, че са заявени от Ц. С. площи, недопустими за подпомагане, като в протоколите е посочено, че са установени площи с угари, междинни култури или зелено покритие, азотфиксиращи култури като ЕНП. На следващо място, е констатирано, че заявената площ или част от нея попада извън полигона с правно основание, както и са заявени площи, попадащи във физически блокове с НТП „Трайно неподходящи за подпомагане“, поради което се считат за наддекларирана площ. С последващи административни проверки е установено, че са декларирани площи, за които земеделският производител няма регистрирано правно основание за ползване, както и е заявена по-голяма площ в сравнение с допустимата за дадена геометрия (слой „Обединени кадастри с правно основание“), поради което същите са приети за наддекларирана

площ. С оглед на изложеното при извършените административни проверки е констатирано, че подпомагане е недопустимо по отношение на посочените в протоколите парцели.

Със Заповед № РД 09-1319 от 02.12.2022 г. на министъра на земеделието е одобрен проект на специализиран слой „Площи, допустими за подпомагане“ за кампания 2022, като част от Системата за идентификация на земеделските парцели (СИЗП), обновени за 2022 г. чрез дефишрация (разчитане) на нова цифрова ортофотокарта (ЦОФК) на страната по самолетно и сателитно заснемане от 2022 г. и чрез отразяване на резултатите от теренни проверки, проведени през годината. В заповедта е посочено, че на основание чл. 16а, ал. 5 от Наредба № 105 от 2006 г. специализираните слоеве „Физически блокове“ (ФБ) и „Площи, допустими за подпомагане“ (ПДП) за кампания 2022 г. се предоставят на Разплащателната агенция за извършване на задължителни кръстосани проверки на подадените през кампания 2022 заявления за подпомагане, съгласно чл. 37, ал. 2 и чл. 43, ал. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители. Заповедта е била оповестена по нормативно установения ред.

Със Заповед № РД 09-94 от 31.01.2023 г. на министъра на земеделието е одобрен окончателен слой „Площи, допустими за подпомагане“ за кампания 2022 г. В заповедта е посочено, че окончателните специализирани слоеве за кампания 2022 се предоставят на Разплащателната агенция за извършване на задължителните административни проверки съгласно чл. 37, ал. 2 от ЗПЗП на подадените през кампания 2022 заявления за подпомагане и на финална оторизация и плащания на площ за 2022 г., съгласно чл. 43 от ЗПЗП, за площите, които не са били обект на проверки по чл. 37, ал. 3 и 4 от ЗПЗП.

Във връзка с изпълнение на Заповед № РД 09-94 от 31.01.2023 на министъра на земеделието са извършени окончателни кръстосани проверки по подадените за кампания 2022 заявления, като въз основа на тях е извършено изчисление на финансовото подпомагане по заявлението на жалбоподателя.

При извършените административни проверки въз основа на предоставената база данни е установено, че част от заявените площи са недопустими за подпомагане.

Въз основа на горното и на основание данните за допустимите площи от специализирания слой „ПДП“, съгласно заповед № РД 09-94 от 31.01.2023 г. на министъра на земеделието, е издадено Уведомително писмо с изх. № 02-220-6500/1469 от 15.11.2024 г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания, базирани на площ за кампания 2022, на заместник-изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, с което е извършена оторизация на финансово подпомагане по заявлението на Ц. С., както следва:

- По Подмярка 13.1/НР 1 е заявена сума от 15001.77 лв. и е оторизирана сума от 11853.09 лв.;
- По СЕПП е заявена сума от 13073.78 лв. и е оторизирана сума от 10329.76 лв.;
- По СПП е заявена сума от 4224.3 лв. и е оторизирана сума от 4224.3 лв.;
- По ЗДП е заявена сума от 8209.23 лв. и е оторизирана сума от 7515.02 лв.;
- За възстановяване от ФД е заявена сума от 442.44 лв. и е оторизирана сума от 442.44 лв.

Намаления на оторизираната за подпомагане сума са извършени по Подмярка 13.1/НР 1, СЕПП и ЗДП, както следва:

- По Подмярка 13.1/НР 1 е поискана сума от 15001.77 лв., която е намалена с 3148.68 лв.;
- По СЕПП е поискана сума от 13073.78 лв., която е намалена с 2744.02 лв.;
- По ЗДП е поискана сума от 8209.23 лв., която е намалена с 694.21 лв.

В разяснения под таблица 1 е посочено за Колона 3 следното: В „Намаления“ се отчитат:

- намаления на субсидията след извършени административни проверки, при които са установени всички недопустими за подпомагане площи в съответното заявление - проверки за площи,

заявени от повече от един кандидат, проверки на място или автоматизирани проверки спрямо данните в слоя с допустими площи от СИЗП и предоставени данни от МЗм и МОСВ;

- намаление на субсидията в случаите, когато не са спазени сроковете за подаване и/или редакция на заявлението, съгласно чл. 12 от Наредба № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания;

- наложена ставка на корекция „финансова дисциплина“ (ФД), определена съгласно чл. 26 от Регламент (ЕС) № 1306/2013 и член 8, пар. 1 от Регламент (ЕС) № 1307/2013. За кампания 2022 е определен процент нула (0%), т.е. не е налагана корекция ФД;

- линейно намаление съгласно чл. 51, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 1307/2013, налагано съгласно чл. 6, параграф 2, буква е), т. i) от Регламент за изпълнение (ЕС) № 809/2014 на Комисията. За кампания 2022 не е налагано такова.

- линейно намаление съгласно чл. 65, параграф 2, буква в) от Регламент (ЕС) № 1307/2013, налагано съгласно чл. 6, параграф 2, буква е), т. iii) от Регламент за изпълнение (ЕС) № 809/2014 на Комисията. За кампания 2022 не е налагано такова.

В мотивите на УП е посочено, че общата оторизирана сума е изчислена чрез Интегрираната система за администриране и контрол (ИСАК) след извършването на задължителни административни проверки и/или проверки на място (в съответствие с чл. 37 от ЗПЗП) на данните в подаденото заявление за подпомагане. Тези данни са сравнени със съответната налична информация, съдържаща се във външните регистри на ИСАК, поддържани на основание чл. 30 от ЗПЗП.

В настоящото производство са приети писмените доказателства, представени с административната преписка и в хода на съдебното производство. Не са ангажирани нови доказателства и доказателствени средства.

При така установеното от фактическа страна съдът намира от правна страна следното:

По допустимостта:

С процесната жалба се оспорва подлежащ на съдебен контрол по реда на АПК индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК, съгласно общата клауза за обжалваемост на административните актове (чл. 120, ал. 2 от КРБ и чл. 145, ал. 1 от АПК) и чл. 10б, ал. 2 от Закон за подпомагане на земеделските производители, в който изрично е предвиден редът за оспорване на актове като процесния. Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК от лице с право и интерес от оспорване като неблагоприятно засегнато, поради което е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съгласно чл. 168 от АПК при разглеждане на жалби срещу административни актове съдът не се ограничава само до обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 – дали актът е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при спазване на материалноправните разпоредби и административнопроизводствените правила и в съответствие с целта на закона.

Съгласно разпоредбата на § 1, т. 13 от ДР на ЗПЗП, Разплащателната агенция е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове и за прилагане на пазарни мерки, включително интервенция на пазарите на земеделски продукти, по правилата на Европейския съюз. По силата на чл. 11а от ЗПЗП, Държавен фонд „Земеделие“ е акредитиран за единствена Разплащателна агенция за РБ, за прилагане на Общата селскостопанска политика на Европейския съюз. В чл. 20а, ал. 1 и ал. 2, т. 2 от ЗПЗП е регламентирано, че изпълнителният директор на ДФЗ, е изпълнителен

директор на Разплащателната агенция и я представлява, и съответно-по реда на чл. 20а, ал. 4 от ЗПЗП, може да делегира своите правомощия на други лица - заместник-изпълнителните директори и директорите на областните дирекции на фонда. Процесното Уведомително писмо с изх. № 02-220-6500/1469 от 15.11.2024 г. е издадено от зам.-изпълнителен директор на ДФЗ - П. С., на която са делегирани съответни правомощия, по реда на чл. 20а, ал. 4 от ЗПЗП, въз основа на нарочно издадена заповед с № 03-РД/1969/1/10.05.2024 г. на изпълнителния директор на ДФЗ, с чиято т. 1 изпълнителният директор на ДФЗ е делегирал на заместник-изпълнителния директор на ДФЗ правомощия да издава и подписва всички уведомителни писма по схемите и мерките за директни плащания за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане до кандидатите за финансово подпомагане, които са подали заявления по реда на Наредба № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания. Следователно оспореното УП е издадено от компетентен орган в кръга на предоставените му по делегация правомощия.

По отношение на съответствието на оспорвания акт с изискванията за форма съгласно чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, във вр. с чл. 146, т. 3 от АПК, следва да се уточни, че уведомителните писма, издавани от ответника, по повод на подадени заявления за подпомагане на земеделски производители, представляват индивидуални административни актове, поради което същите следва да отговарят на общите изисквания за административните актове, посочени в чл. 59 АПК. Неразделна част от уведомителните писма са таблиците, в които са отразени общата сума, заявена за финансово подпомагане, оторизираните суми, извършените намаления и извършените плащания. Спецификата на производството по подпомагане на земеделските производители е наложила издаване на уведомителните писма с таблична и пояснителна част. В оспореното уведомително писмо мотивите за издаването му са посочени единствено с таблична част (доколкото съдържанието на цифрите в таблиците може да се възприема като мотиви). Уведомителното писмо съдържа и пояснителна част, но тя е относима единствено към това какви данни следва да се съдържат в отделните колони на таблиците.

От съдържанието на уведомителното писмо по никакъв начин, и то конкретно за заявените за подпомагане площи от жалбоподателя, не може да се установи конкретното основание, за да бъдат квалифицирани същите като недопустими за подпомагане. Такива аргументи се съдържат в представено по делото становище изх. № 02-220-6500/1463/3 от 12.02.2025 г. на заместник-изп. директор на ДФЗ и ответник по делото (л.19 – 23). В същото се излагат доводи, че по отношение на заявлението на жалбоподателя не са извършвани проверки на място, тъй като същото не е избрано за тази цел, предвид извършването им на принципа на контролна извадка, каквато е нормативната им регламентация - чл. 37, ал. 3 от ЗСПЗЗ. Сочи се, че в резултат от извършени административни проверки са установени площи, заявени от повече от един земеделски стопанин за кампания 2022 по заявление с УИН 22/170522/10462, като е доказано право на ползване за застъпени площи в размер на 0.01 ха от „Еминик Транс“ ЕООД. Сочи се, че е приложен чл. 17 от Наредба № 5 от 27.02.2009 г.

Видно от датата на подаване на настоящата жалба, същата предхожда датата на издаване на въпросното становище. Съгласно Тълкувателно решение № 16 на ОСГК от 31.03.1975 г., „не е необходимо обаче да съвпадат по време издаването на административния акт или отказа и излагането на съображенията, по които административният орган е стигнал до едното или другото разрешение. Възможно е мотивите да предхождат издаването на акта и да се съдържат в друг документ, съставен с оглед предстоящото издаване на административния акт. Такива са например решенията на комисиите по чл. 265 ППЗТСУ, предложенията на комисията по чл. 4 от Наредбата за временно ограничаване приемането на нови жители в градовете и др. Ако административният акт е издаден на основание на такива подготвителни документи, изложените

в тях съображения са такива и за издаването на самия акт. Не съществува пречка мотивите да бъдат изложени и допълнително, след издаването на административния акт, стига да се постигат целите, които законодателят е преследвал с изискването за мотивиране на индивидуалните административни актове и отказите за издаване на такива. Такива са например случаите, когато мотивите са изложени в съобщението по чл. 28, ал. 1 ЗАП (*7), с които се уведомяват страните за издаването или за отказа да бъде издаден исканият административен акт. Също така би следвало да се приеме за възможно мотивите да бъдат изложени и в препроводителното писмо, с което жалбата на страната и административното производство се изпращат на по-горния административен орган за разглеждане по реда на чл. 30 и сл. ЗАП (*8). И в двата случая допълнителното излагане на мотивите позволява на страните своевременно да се запознаят със съображенията, по които е издаден актът, и да организират защитата си срещу него. Съответно по-горният административен орган и съдът, пред които актът е обжалван, ще разполагат с необходимата основа за по-правилно извършване на проверката на законосъобразността и правилността на обжалвания акт. За да се счита обаче, че е отстранено допуснатото нарушение (каквото представлява неизлагането на мотиви към основния акт) и че актът е саниран, следва допълнително изложените мотиви да изхождат от същия административен орган, който го е издал“. Цитираното решение, макар и постановено в производство по тълкуване на норма на Закона за административното производство (ЗАП), запазва актуалността си, доколкото е относимо към норми, които са намерили място и в действащото законодателство, а именно в АПК, който е заменил ЗАП относно уредбата на административните производства. Следователно, за да се счита за мотивиран един акт, мотивите за издаването му могат да се съдържат в отделен документ, издаден преди или след него. Най-късният момент, в който органът може да изложи фактическите и правни основания за издаване на оспорвания акт, е със съпроводителното писмо до съда при изпращане на жалбата и административната преписка. В настоящия случай това изискване е изпълнено, тъй като, както се посочи по-горе, становището на ответника, в което са изложени мотивите за издаване на акта, е издадено след подаване на жалбата пред органа, но преди същата да бъде изпратена до съда със съпроводително писмо по чл. 152, ал. 2 от АПК.

Предвид гореизложеното съдът намира, че оспорваният акт е мотивиран с изложените в становището на ответника фактически и правни основания за издаването му. Същите обаче не са доказани с надлежни доказателства, като такива не са събрани в административното производство и преписката не е попълнена с тях. Това се е отразило на материалната законосъобразност на акта, поради което допуснатите процесуални нарушения са съществени и обуславят отмяната му. Съдът достигна до този извод поради следното:

По делото е безспорно, че извършените с оспорвания административен акт намаления на исканото от жалбоподателя подпомагане е в резултат от извършена административна проверка чрез Интегрирана система за администриране и контрол (ИСАК), като не са извършвани проверки на място.

На основание чл. 30 ЗПЗП (в приложимата редакция) за изпълнение на функциите на Разплащателната агенция се създава Интегрирана система за администриране и контрол. Интегрираната система за администриране и контрол се състои от:

1. (изм. и доп. - ДВ, бр. 12 от 2015 г.) система за регистрация на кандидатите, на заявленията за подпомагане и на заявките за плащане;
2. система за идентификация на земеделските парцели;
3. система за идентификация и регистрация на животните;
4. (доп. - ДВ, бр. 102 от 2022 г., в сила от 01.01.2023 г.) интегрирана система за контрол и санкции;
5. (нова - ДВ, бр. 12 от 2015 г.) електронна база данни;
6. (нова - ДВ, бр. 103 от 2020 г., в сила от 04.12.2020 г.) система за електронни услуги;
7. (нова - ДВ, бр. 102 от 2022 г., в сила от 01.01.2023 г.) система за мониторинг на площта;
8. (нова - ДВ, бр. 102 от 2022 г., в сила от 01.01.2023 г.) система за геопространствени заявления

и за заявления въз основа на броя на животните.

По законова делегация на чл. 30, ал. 6 от ЗПЗП е издадена от министъра на земеделието и храните Наредба № 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол. Според чл. 1 от същия нормативен акт (в ред. ДВ, бр. 62 от 2023 г., в сила от 21.07.2023 г.), с тази наредба се уреждат условията и редът за създаване, поддържане, достъп и ползване на:

1. система за регистрация на кандидатите, на заявленията за подпомагане и на заявките за плащане;
2. система за идентификация на земеделските парцели;
3. система за идентификация и регистрация на животните;
4. интегрирана система за контрол и санкции;
5. електронна база данни;
6. система за електронни услуги, наричана по-нататък СЕУ;
7. система за мониторинг на площта;
8. система за геопространствени заявления и за заявления въз основа на броя на животните;
9. информацията, въвеждана в Интегрираната система за администриране и контрол (ИСАК).

Всички посочени системи, с изключение на т. 4, се изграждат и поддържат въз основа на регистри и графична информация като електронна база данни. Интегрираната система за контрол (т. 4) служи за извършване на проверки на подадените заявления за подпомагане, а електронната база данни за годните за подпомагане площи е част от системата за идентификация на земеделските парцели - последната е основна част от ИСАК (Интегрирана система за администриране и контрол).

Удовлетворяването на заявеното финансово подпомагане предполага изпълнение от страна на заявителя на изискванията на ЗПЗП, както и отсъствие на условия за намаляване на размера на плащанията или за отказ на плащания. Материалноправните предпоставки за получаване на финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания са регламентирани в чл. 43, ал. 1 от ЗПЗП (в относимата редакция) и са следните: 1. кандидатът ползва и извършва земеделска дейност на заявените земеделски площи; 2. размерът на използваната от земеделското стопанство площ и размерът на земеделските парцели са не по-малки от определените в чл. 38в; 3. заявените за подпомагане площи са оценени като отговарящи на условията за допустимост за подпомагане при проверките, извършвани по реда на чл. 37, ал. 3 и 4.

Съответно материалноправните основания за намаляване на размера или за отказ за изплащането на суми за финансово подпомагане са регламентирани в чл. 43, ал. 3 от ЗПЗП.

Съгласно чл. 43, ал. 3 от ЗПЗП Разплащателната агенция намалява размера на плащането или отказва плащане по схемите за директни плащания, когато:

1. (изм. - ДВ, бр. 12 от 2015 г.) кандидатът стопанисва площи и/или земеделски парцели с размери, по-малки от определените в чл. 38в;
2. (изм. - ДВ, бр. 40 от 2014 г., доп. - ДВ, бр. 102 от 2022 г., в сила от 01.01.2023 г.) установи, че за съответните площи не са спазени изискванията за кръстосано съответствие или на предварителните условия съгласно Регламент (ЕС) 2021/2115;
3. кандидатът възпрепятства извършването на проверка на място;
4. (доп. - ДВ, бр. 40 от 2014 г., изм. - ДВ, бр. 12 от 2015 г.) кандидатът е заявил площи, които не стопанисва или е заявил площи, които не отговарят на условията за допустимост за подпомагане, определени в наредбата по чл. 40;
5. (доп. - ДВ, бр. 16 от 2008 г.) **за една и съща площ са подадени две или повече заявления и застъпването на площи не е отстранено;**
6. (нова - ДВ, бр. 40 от 2014 г., доп. - ДВ, бр. 103 от 2020 г., в сила от 04.12.2020 г., отм. - ДВ, бр. 102 от 2022 г., в сила от 01.01.2023 г.)
7. (нова - ДВ, бр. 40 от 2014 г.) кандидатът за подпомагане не е ползвател на заявените земеделски площи;

8. (нова - ДВ, бр. 12 от 2015 г.) кандидатът за подпомагане не отговаря или не е спазил специалните изисквания, определени с наредбата по чл. 38а, ал. 4;

9. (нова - ДВ, бр. 2 от 2018 г.) установи, че са създадени изкуствени условия за подпомагане;

10. (нова - ДВ, бр. 103 от 2020 г., в сила от 04.12.2020 г.) заявените за подпомагане площи са оценени като неотговарящи на условията за допустимост за подпомагане при проверките, извършвани по реда на чл. 37, ал. 3 и 4.

Съгласно чл. 43, ал. 2 от ЗПЗП, Разплащателната агенция проверява заявленията за подпомагане по схемите за директни плащания по реда на чл. 37 от с.з.

Съгласно чл. 37, ал. 1 от ЗПЗП (ред. ДВ, бр. 18 от 2006 г., в сила от 01.01.2007 г.) и чл. 24, ал. 1 от Наредба № 105 (в отн. ред.) интегрираната система за контрол включва административни проверки на подадените заявления за подпомагане и проверки на място. Правна уредба на проверките, които Разплащателната агенция извършва, е поместена в ал. 2 на чл. 37 от ЗПЗП, съгласно който административните проверки на подадените заявления се извършват автоматизирано чрез интегрираната информационна система, като се съпоставят данните от заявленията с данните в регистрите, като резултатите от тях се отразяват само в административния акт, с който се взема решение по чл. 11а, ал. 1, т. 1 по заявленията за подпомагане. Административните проверки на подадените заявления включват: 1. проверки за допустимост на кандидата; 2. проверки за допустимост на земеделските площи; 3. кръстосани проверки между данните в заявлението и отделните регистри; 4. (доп. - ДВ, бр. 62 от 2023 г., в сила от 21.07.2023 г.) кръстосани проверки между данните в отделните заявления за подпомагане и плащане по всички мерки и интервенции; 5. (нова - ДВ, бр. 62 от 2023 г., в сила от 21.07.2023 г.) проверка за спазването на критерии за допустимост, ангажименти и други задължения по съответната мярка и интервенция и на условията, при които се предоставя подпомагане, включително на ниво бенефициент – чл. 24, ал. 3 от Наредба № 105/22.08.2006 г. Проверките на място се правят не на всички заявления, а на случаен принцип чрез физическа проверка на контролна извадка от подадените заявления за подпомагане въз основа на анализ на риска (чл. 37, ал. 3 от ЗПЗП), като се извършват чрез: инспекция на земеделското стопанство и методи за дистанционно наблюдение (ал. 4).

Санкциите в случаи на неизпълнение на горните условия са уредени в чл. 19, 19а, 20, 21 и 28 от К. версия на Делегиран регламент (ЕС) № 640/2014 на Комисията от 11 март 2014 година за допълнение на Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на интегрираната система за администриране и контрол и условията за отказ или оттегляне на плащанията и административните санкции, приложими към директните плащания, подпомагането на развитието на селските райони и кръстосаното съответствие.

В настоящия случай се установява, че намаленията на исканите със заявлението за подпомагане на жалбоподателя суми се дължи на санкции поради застъпване на заявени площи от повече от един земеделски производител, които представляват правното основание за конкретно приетите за недопустими за подпомагане площи и може да бъде изведено въз основа на изложените в мотивите към акта фактически обстоятелства и правната им квалификация, обективирани в горесцитираното становище на ответника.

При наличието на други кандидати, заявили площи, при които е налице застъпване, е предвидена специална процедура, уредена в чл. 17 от Наредба № 5/27.02.2009 г.

Процедурата за разрешаване на установено от Разплащателната агенция застъпване е уредена в чл. 17 от Наредба 5/27.02.2009 г. Съгласно разпоредбата на чл. 17, ал. 1 от Наредба № 5/27.02.2009 г. (в приложимата редакция ДВ, бр. 11 от 2021 г.), когато при извършване на кръстосани проверки ДФЗ - РА установи застъпване (пресичане на границите) на два или повече блока на земеделски стопанства, публикува данните за констатираните застъпвания в Системата за електронни услуги и уведомление за публикацията на интернет страницата на Държавен фонд "Земеделие". На основание чл. 17, ал. 2 от с.з., Разплащателната агенция използва данните, предоставени от МЗМ по реда на чл. 41, ал. 5 от ЗПЗП, при изясняване на правото на ползване на площите, заявени от повече от един земеделски стопанин.

Съгласно чл. 17, ал. 3 от с.з., когато за една и съща площ, за която е установено застъпване, са предоставени данни за регистрирани правни основания за ползване на земеделски земи, доказващи правото на ползване от двама или повече от кандидатите, или когато за никой от кандидатите не са налични такива данни, ДФЗ - РА им налага санкции съгласно чл. 19, 19а и 28 от Делегиран регламент (ЕС) № 640/2014 на Комисията от 11 март 2014 г. за допълнение на Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на интегрираната система за администриране и контрол и условията за отказ или оттегляне на плащанията и административните санкции, приложими към директните плащания, подпомагането на развитието на селските райони и кръстосаното съответствие (ОВ, L 181 от 20.06.2014 г.). На основание ал. 4 от с.з., когато само за един от кандидатите са налични регистрирани данни по чл. 41, ал. 5 от ЗПЗП, доказващи правното основание за ползване на застъпените площи, ДФЗ - РА одобрява изплащането на финансовото подпомагане на него за площите, за които е доказал правно основание за ползване. За останалите застъпени площи ДФЗ - РА отказва изплащане на финансово подпомагане на всички кандидати и им налага санкции съгласно чл. 19, 19а и 28 от Делегиран регламент (ЕС) № 640/2014. Цитираните разпоредби представляват точно възпроизвеждане на относимите текстове на чл. 19 и 19а от Делегиран регламент (ЕС) № 640/2014.

Следователно, с оглед цитираната нормативна уредба, са създадени законодателни гаранции как да се отстрани това застъпване, съответно да се предотврати двойно изплащане на средства за една и съща площ.

В настоящия случай не е безспорно доказано, че за част от заявените от жалбоподателя площи е кандидатствало и друго лице, тъй като такива доказателства не са представени по делото – в т.ч. заявление за кандидатстване за същите парцели. На следващо място, липсват доказателства, че двамата заявители са били уведомени за констатираното застъпване и са били поканени да представят доказателства за правното основание, на което ползват процесните парцели. Липсват доказателства и относно това представили ли са такива документи и каква е правната им тежест, съответно на какво основание е дадено предпочитание на другия кандидат „Еминик Транс“ ЕООД пред жалбоподателя Ц. С.. В тази връзка следва да се посочи и че такива данни не се съдържат и в протоколите от извършените административни проверки. В тях нито са отразени констатации за застъпени площи, нито се сочат конкретни права или заявления за подпомагане от друго лице за същите парцели. Всички тези обстоятелства, които са от значение за разрешаване на колизията между правата на жалбоподателя и на другото лице заявител, са останали неизследвани от органа и неизяснени по делото. Съдът следва да извърши проверка на административния акт въз основа на изложените в него фактически констатации, като съобрази относимостта им към приложената правна норма и съответно правилното ѝ прилагане. Не е в правомощията на съда да допълва с мотиви оспорвания административен акт и да изнемва функциите на органа, като попълва преписката с необходимите за обосноваването му данни и материали. В тази връзка е разпределена между страните доказателствената тежест, като на органа е указано, че на основание чл. 170, ал. 1 от АПК носи доказателствената тежест за установяване на съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му. В този смисъл са решение № 6206 от 12.06.2023 г. по адм. д. № 11408/2022 г., V отд. на ВАС, решение № 7684 от 11.07.2023 г. по адм. д. № 11625/2022 г., v отд. на ВАС и др.

На следващо място, не е спазена процедурата, разписана в чл. 17 от Наредба № 5/2009 г., в резултат от което са нарушени правата на жалбоподателя да участва в същата и възможността му да докаже правното си основание на ползване на спорните парцели. Посоченото нарушение само по себе си е достатъчно съществено, за да обуслови отмяната на уведомителното писмо като незаконосъобразно. Освен това този процесуален пропуск е оказал влияние и върху попълване на преписката с данни, които са от значение за преценка относно наличието на субективното право на лицето, съответно за материалната законосъобразност на оспорвания акт.

Оспореното уведомително писмо следва да бъде отменено като незаконосъобразно – при наличие на отменителни основания по чл. 146, т. 3 от АПК, а преписката – върната на органа за ново произнасяне при спазване на предвидените административнопроизводствени правила и с оглед дадените указания по тълкуване и прилагане на закона.

По разноските в производството:

При този изход на делото и на основание чл. 143, ал.1 от АПК администрацията при ответника следва да бъде осъдена да заплати на жалбоподателя деловодни разноски в размер на 1010,00 лв., от които 10 лв. за заплатена държавна такса и 1000 лв. за заплатен хонорар за един адвокат в тази инстанция. Неоснователно е направеното възражение за прекомерност на заплатения от жалбоподателя адвокатски хонорар, тъй като размерът на същия е минималния съгласно чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1 за възнаграждения за адвокатска работа от 09.07.2004 г.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София – град, III отделение, 70 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Ц. С. С. от [населено място], Уведомително писмо с изх. № 02-220-6500/1469 от 15.11.2024 г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания, базирани на площ за кампания 2022 на заместник-изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, с което е отказано подпомагане по подмярка 13.1 в размер на 3148,68 лева, по СЕПП в размер на 2744,02 лева и по ЗДП в размер на 694, 21 лева.

ИЗПРАЩА преписката на заместник-изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ за ново произнасяне съобразно указанията по прилагането и тълкуването на закона, дадени в настоящото решение, в срок от един месец от влизане в сила на решението.

ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие“ да заплати на Ц. С. С., от [населено място], сума в размер на 1010,00 (хиляда и десет) лева, представляваща разноски по делото.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховен административен съд, подадена в 14-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София-град.

СЪДИЯ: