

РЕШЕНИЕ

№ 2092

гр. София, 30.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.03.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова

ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Къосева

Силвия Мичева-Димитрова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **1381** по описа за **2023** година докладвано от съдия Силвия Мичева-Димитрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по реда чл.208 – чл.228 от АПК, във вр. с чл.63, ал.1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на ИД началника на Дирекция „Инспекция по труда – Софийска област“ – [населено място] към ГДИТ против Решение № 5340/31.12.2022 г., постановено по АНД № 3810/2022 г. по описа на Софийски районен съд, с което е отменено Наказателно постановление /НП/ № 23-2200124/21.04.2022 г., издадено от директора на дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ /ДИТ - С. област/, с което на основание чл.414, ал.3 от Кодекса на труда, на „ Б. В.“ ООД със седалище и адрес на управление: [населено място], район К. село, ул. Д., 5-9, вх.А, ет.6, ап.27, представлявано от управителя Е. М. П., е наложена имуществена санкция в размер на 2000,00 лв. /две хиляди лева/ за извършено нарушение по чл.61, ал.1, вр. чл.1, ал.2 от КТ.

Касаторът моли да бъде отменен обжалвания акт и да бъде потвърдено наказателното постановление, като сочи, че при издаването на последното не са извършени нарушения на процесуалните правила и материалният закон е приложен правилно.

В съдебно заседание касаторът – редовно призован, се представлява от юрисконсулт Х., която поддържа жалбата и искането си за отмяна на атакуваното съдебно решение. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по касационната жалба – „БУЛМИКС ВИП“ ООД – [населено място],

редовно призван, не изпраща представител.

Софийска градска прокуратура, чрез прокурор Милен Ютеров, счита жалбата за основателна и предлага на съда да отмени решението на Софийски районен съд, респ. да потвърди отмененото с него наказателно постановление.

Административен съд София-град, в настоящия състав, като прецени процесуалните предпоставки за допустимост, взе предвид становищата на страните и изложените от тях съображения, обсъди събраните по делото доказателства и провери служебно валидността, допустимостта и съответствието на обжалваното решение със закона, при съобразяване обхвата на съдебен контрол съгласно чл.218 от АПК и чл.220 от АПК, намери следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл.211, ал.1 от АПК, от лице по чл.210, ал.1 от АПК, срещу подлежащ на касационно обжалване съдебен акт. С оглед на това тя е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

След извършена служебна проверка на основание чл.218, ал.2 от АПК, настоящият касационен състав намира, че обжалваното решение е постановено от компетентен съд, в рамките на правомощията му, по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, поради което е валидно и допустимо. Същото е правилно. Съображенията за това са следните:

Административнонаказателното производство е образувано срещу „БУЛМИКС ВИП“ ООД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], район К. село, ул. Д., 5-9, вх.А, ет.6, ап.27, представлявано от управителя Е. М. П., за това че в качеството му на работодател не е уредил като трудови отношенията по предоставяне на работната сила от лицето П. Б. С. преди постъпването му на работа като кофражист. Това било установено в хода на проверка по спазване на трудовото законодателство, извършена на 10.03.2022 г. на строителен обект: Жилищни сгради, УПИ Х.-1956, 1957, кв.19, в.з. М. долина-1 част, [населено място], ул. Бистришко шосе, № 22, където „БУЛМИКС ВИП“ ООД извършвало строително-монтажни работи по силата на договор за строителство. По това време на обекта се намирал и П. Б. С., който изпълнявал кофражна дейност. В собственооръчно попълнена декларация удостоверил, че работи в „БУЛМИКС ВИП“ ООД като кофражист с работно време от 08:00 ч. до 17:00 ч., почивка в работния ден от 12:00 ч. до 13:00 ч., почивни дни в събота и неделя и трудово възнаграждение от 710,00 лв.

Контролната дейност продължила и на 18.03.2022 г., когато в офиса на ДИТ Софийска област, от страна на „БУЛМИКС ВИП“ ООД – [населено място] били представени писмени документи, сред които копие от граждански договор от 10.03.2022 г. за извършване на работа чрез личен труд, сключен между дружеството и П. Б. С. за период от два дни, извлечение от книга от същата дата за проведен първоначален инструктаж по безопасност на работника и копие от трудов договор от 12.03.2022 г., по силата на който С. бил назначен на длъжността „кофражист“.

Проверката на органите от ДИТ Софийска област приключила на 18.03.2022 г. Въз основа на констатациите от същата бил направен извод, че с деянието си „БУЛМИКС ВИП“ ООД – [населено място] е осъществил състав на административно нарушение по чл.61, ал.1, вр. чл.1, ал.2 от КТ, поради което главен инспектор от ДИТ Софийска област – С. образувал срещу него административнонаказателно производство със съставянето на АУАН № 23-2200124/18.03.2022 г.

Въз основа на посочения по-горе АУАН директорът на дирекция „Инспекция по труда

Софийска област“ е издал процесното Наказателно постановление № 23-2200124/21.04.2022 г., с което на основание чл.414, ал.3 от Кодекса на труда наложил на „БУЛМИКС ВИП“ ООД – [населено място] имуществена санкция в размер на 2000,00 лв. /две хиляди лева/ за извършено нарушение по чл.61, ал.1, вр. чл.1, ал.2 от КТ.

След подробно обсъждане на събраните по делото писмени и гласни доказателства, Софийски районен съд е достигнал до извода, че в хода на административнонаказателното производство е допуснато съществено процесуално нарушение и е отменил наказателното постановление. За да постанови съдебния си акт е приел, че производството е образувано незаконосъобразно – от териториално некомпетентен орган. Изложил е подробни съображения за това, че с оглед на конкретното изпълнително деяние /несключване на трудов договор с лицето П. Б. С. преди постъпването му на работа/, изпълващо в случая състава на административното нарушение по чл.61, ал.1, вр. чл.1, ал.2 от КТ, се определя и мястото на довършване на нарушението. Последното съпада с територията, където задълженият субект е следвало да има активно поведение. Това място е [населено място], поради което териториално компетентен наказващ орган се явява директорът на Дирекция „Инспекция по труда – [населено място]“ към ГДИТ, а не директорът на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ – [населено място] към ГДИТ, който има правомощия да осъществява своите функции само на територията на С.-област, но не и на територията на С.-град.

Настоящият съдебен състав споделя напълно горните съображения и поради това не счита, че същите следва да бъдат преповтаряни. Споделя се извода, че към момента на процесното нарушение /10.03.2022 г./ и датата на издаване на наказателното постановление /21.04.2022 г./ е действал Устройствен правилник на ИАГИТ /отменен на 15.10.2022 г./ като в чл.16, ал.2 от него е уредена териториалната компетентност на отделните дирекции - 28 на брой, разположени в административните центрове на съответните области. Разпоредбата на чл.6, ал.2, т.14 от устройствения правилник на ИАГИТ определя обхватът на дейност и компетентност на инспекторите по труда. Тя визира признатата от подзаконовия нормативен акт възможност на изпълнителния директор да определя само материалната компетентност на инспекторите по труда – да издават валидни актове само от кръга на материята, която им е предоставена като правомощия, но в никакъв случай не засяга пространствените граници, в които те могат да действат редовно.

По делото е приложена Заповед № 3-0057/14.01.2022 г., с която изпълнителният директор на ИАГИТ на основание чл.6, ал.2, т.14 от устройствения правилник на ИАГИТ, е разширил териториалната компетентност на изрично изброени инспектори от Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ да извършват контрол по спазване на трудовото законодателство и на територията на Столична община. Тъй като издателят ѝ не е бил надлежно овластен и не е разполагал с правомощието да разширява териториалната компетентност на инспекторите от ДИТ Софийска област /предвид изложеното по-горе/, то заповедта е нищожна и не поражда правни последици.

С оглед на горното, при образуването на конкретното административнонаказателно производство със съставянето на АУАН от главен инспектор при ДИТ Софийска област и при издаването на НП от директора на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“, които са териториално некомпетентни органи, е допуснато

съществено нарушение на процесуалния закон – чл.48, ал.1 от ЗАНН, което налага отмяната на атакуваното наказателно постановление на формално основание.

По изложените съображения, Решение № 5340/31.12.2022 г., постановено по АНД № 3810/2022 г. по описа на Софийски районен съд следва да бъде оставено в сила.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2 от АПК, във връзка с чл.63, ал.2, т.5 от ЗАНН, Административен съд София-град

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 5340/31.12.2022 г., постановено по АНД № 3810/2022 г. по описа на Софийски районен съд.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.