

Протокол

№

гр. София, 24.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 24.02.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Николай Ангелов

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова

Георги Бозуков

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **10887** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване 11,45 в часа се явиха:

КАСАТОРЪТ М. М. Р. – редовно призван, явява се лично, не се представлява.
ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК ОТДЕЛ ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ В ГД ФИСКАЛЕН
КОНТРОЛ НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно призван, се
представява от юриск. Г., с днес представено пълномощно.

СГП - редовно призвана, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

КАСАТОРЪТ Р. - Поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателства.

Ю.. Г. – Оспорвам касационната жалба. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

С оглед липсата на доказателствени искания, делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

КАСАТОРЪТ Р. - Занимавам се със сервиз за фискални устройства повече от двадесет години. След 90-те изчезна персоналният сервизен техник. Устройствата се обслужват от сервизни организации, които съответно отговарят за тази дейност. Това, че ми пише името в паспорта на устройството означава, че аз съм го фискализирал и нося отговорност Булстатът или ЕИК, който съм въвел на клиента да е правилен. Нищо повече. Цялата отговорност се носи от сервизната организация, към която работя. Никъде не се споменава персонално техникът да е отговорен за каквото и да е. Тази ъпдейти, за които става въпрос, в някои случаи се налага да се правят от завода производител, защото не е възможно да се направят даже от сервизните организации.

Ю.. Г. – Моля да постановите решение, с което да потвърдите решението на СРС, като правилно и законосъобразно, предвид мотивите на решението. Не е и налице основание за прилагане на чл. 28 ЗАНН. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 120 лева.

ПРОКУРОРЪТ – Касационната жалба е неоснователна. Решението е правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,48 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: