

Протокол

№

гр. София, 13.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVI КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 13.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева

Мариета Райкова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **7422** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На второ четене, на именно повикване в 14:04 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – Д. И. В., редовно призован, представлява се от адв. Д., с пълномощно представено днес, ведно с договор за правна защита и съдействие.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК-СЕКТОР В СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“, редовно призован, не се представлява.

СПП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че са налице процесуални предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

КОНСТАТИРА, че със същата не са направени искания за събиране на доказателства и не са представени писмени такива.

АДВ. Д.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д.: Моля да уважите касационната жалба като отмените решението на СРС. Моля да вземете предвид, че в НП не е имало указания, които е трябвало доверителя ми да изпълни, а той не е изпълнил. Не е имало маневра, която да е била извършена от моя доверител. Нарушена е и процедурата за издаване на АУАН - е посочено лице с фамилия В. и разписка със същото име, което не е моя доверител, тъй като е бил предварително попълнен. Моля да вземете предвид, че пред СРС, разпитания полицейски служител посочи, че според скицата, виновно лице би било, ако има ПТП, би било водачът на мотора. От приложените снимките е видно, че няма съприкосновение между двете МПС. Просто, при разминаване на тази улица, мотористът, с ръкавица удря огледалото на моя доверител, което не се чупи, а просто се обръща на страни, тъй като мотористът счита, че е имало място за разминаване. От снимките се вижда, че няма съприкосновение между колите. Да, двамата са си разменили остри реплики, но не е имало каквото и да било ПТП и не касае ЗДвП. Претендирам неправилни правни изводи по установените факти. Самият моторист, в заседанието, в което се яви, не знаеше за какво ПТП става дума. Мисля, че и в протоколът е записано за ПТП, в което е участвал на улица Сребърна, в мола със някакъв джип, което няма нищо общо със случая от предишния месец, когато той просто в яда си са си разменили едни телефонни изявления пред 112, за които няма как моя доверител да знае, че трябва да направи нещо. Поне съприкосновение да имаше. Претендирам сторените разноски по чл. 38 от Закона за адвокатурата.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю жалбата за основателна. Моля да отмените решението на СРС и потвърденото НП по мотивите, изложени в касационната жалба.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14:09 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: