

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3812

гр. София, 27.05.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в закрито заседание на 27.05.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

като разгледа дело номер **7163** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248 ГПК.

Образувано е по искане на процесуалния представител на жалбоподателя А. В. –адв.М.А. от САК за изменение на постановеното решение №739 от 07.02.2020г. в частта му за разноските. В молбата е посочено, че следва и да се присъди адвокатско възнаграждение от 1000лв. вкл. са представени с молбата нови доказателства за плащането му в брой –декларация от 18.02.2020г. от М. Ш. -чичо на оспорващия, че същият е платил хонорара. С оглед изложеното се моли да се уважи искането.

Ответната страна, чрез юрк.Д. –изразява становище за неоснователност на молбата.

СЪДЪТ намира молбата за неоснователна.

В мотивите на решението си е посочил, че сумата е нечетлива, няма и списък за разноски, каквото е изискването за да се присъдят. Допълнително представянето на писмени доказателства, които са нови като горепосочената декларация – не може да доведе до промяна на направената вече констатация за недължимост на същите поради недоказването им по надлежен ред. В този смисъл законодателят е предвидил абсолютна предпоставка за присъждането на направените разноски- само при наличието на списък и при данни за изплащането в случая на адвокатското възнаграждение. Да се ползвали и впоследствие страната да доангажира доказателства – би довело до това - същата да черпи права от своето несъобразено със закона поведение, което е недопустимо. В решението е обсъдено, че на л.9 гръб посочената сума е нечетлива както цифром, така и словом. По скоро се чете цифром- като 8000, а не 1000. Словом е напълно нечетливо. При тези данни в изложението си по същество дори адв.А. –не е споменала търсената сума. Едва в писмените бележки е дописала ръкописко сумата, която дописка не е съобразена от състава, защото е била след решението. Във връзка с последното трябва да се има предвид, че възможността за писмени бележки е предоставена на страната, за да изложи по-подробно съображенията си по същество и не може да замести изискването за предоставяне на

списъка на разноските, което следва да се случи преди приключване на съдебното заседание, за да може да стане и в присъствието на ответната страна.

Предвид изложеното искането е неоснователно.

Водим СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателя А. В. –адв.М.А. от САК за изменение на постановеното решение №739 от 07.02.2020г. в частта му за разноските.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред ВАС чрез АССГ в 7-дневен срок. Преписи.

Съдия: