

Протокол

№

гр. София, 22.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 22.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **6916** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:52 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ МЛАДЕЖКА КООПЕРАЦИЯ „Я.“, редовно уведомен, се представлява от адв. В. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призван, се представлява от адв. С. и адв. А., с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице А. И. З., редовно уведомена.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, се явява прокурор М..

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА и прилага по делото молба от ищеца от 18.01.2022 г. ведно с приложения към молбата 9 броя платежни нареждания за платен наем от страна на Младежка кооперация „Я.“ към етажна собственост „Славяни“.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се изслуша експертизата.

Съдът пристъпи към изслушване на заключението по допуснатата експертиза.

Сне самоличността на вещото лице:

А. И. З. –българка, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице З.: Представила съм в срок писмено заключение, което поддържам.

Адв. М.: Нямам въпроси Да се приеме заключението.

Адв. С.: В тези платежни нареждания като адресат ли е написана МК „Я.“

Вещото лице З.: Получател по платежни нареждане е МК „Я.“. В платежните нареждания не се сочи основание за плащане. Посочено е – по фактура. Уточнявам, че въпросните плащания за периода, за който съм дала заключение, са от [фирма] към МК „Я.“. Фактурите, по които е извършено плащането от дружеството „А.“, са във връзка с договор за наем като основание, като няма посочване за кой месец става плащането.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА и прилага заключението по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение по внесените от ищеца и ответната страна депозити в размер на 400 (четиристотин) лева.

Издаде се РКО за сумата от 400 (четиристотин) лева.

Съдът освободи вещото лице.

Адв. М.: Водим допуснатите свидетели и моля да бъдат разпитани.

Съдът пристъпи към разпит на свидетелите и същите се въведоха в залата.

Сне самоличност на свидетелите:

К. Г. В. – 53 г., българка, български гражданин, неосъждана. Не работя в „Я.“ и Столична община.

Р. М. Ч. – 61 г., българка, български гражданин, неосъждана, нямам отношение със страните.

Свидетелите предупредени за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обещаха да говорят истината.

От залата бе отстранен свидетелят Ч..

Съдът пристъпи към разпит на свидетелят В.:

М. познавате ли дейността на МК „Я.“

Свидателят В. (на въпроси на адв. М. и СЪДА): Занимавам се с реклама. Познавам дейността на „Я.“, която основно е в опериране на много големи партита, които се провеждат и в „Я.“, и извън С., и в „Арена армеец“. Рекламата на J. W. на покрива на сградата я поставиха „Я.“. Рекламата стоеше до 2019 и след това беше премахната. В тази връзка знам и което е сигурно на този пазар подобни част от сделки, се отразяват на други сделки във връзка с партита. Това се отразява и на другите им договори за организиране на ивентите, с които и аз съм се занимавала. Знам търговските партньори на „Я.“. Те са видни – „З.“, „К.“, големи брандове за бира, алкохола, Ф. М., и много други големи компании за продажба на алкохол и цигари и безалкохолни напитки. J. W. го представляваше Д. - А. е дистрибутор. Премахването на този рекламен надпис се отрази на отношенията в компаниите. Това се случва незабавно и те работят с доверие към коректни партньори. Като махнаха надписа в рекламодателите прекратиха договорите с ивентите. Ивентите, които са пряката дейност на „Я.“ спряха да имат рекламодател за диджеи. Ако няма рекламодател, не може да дойде въобще диджей. Кампанията не може да се осъществи, защото няма финансов ресурс, няма рекламодател. Не мога да отговоря дали рекламодателят е

зависим от това как се провеждат мероприятията. Това, което е моя експертен опит, го казвам.

Адв. А.: Как разбрахте, че договорите бяха прекратени.

Свидетелят В.: Знам от управителя, имам връзка с този пазар. Не съм присъствала на срещи с Д..

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други въпроси.

Прокурор М.: Нямам въпроси.

Свидетелят В. бе освободена и напусна залата.

В залата се въведе свидетелят Ч.:

Свидетелят Ч. (на въпроси на адв. М. и СЪДА): Познавам дейността на „Я.“ доколкото съм семеен приятел с юриста Д. И. и след 2016 г. съм наблюдавала проблемите на клуба. Знам, че той е един от сериозните в международен план. Рекламата на J. W. към момента не съществува. През февруари 2019 г. първо беше прекъснато храненето. Беше резултат от заповед на общината за премахване на рекламата, за която заповед знам, че е отменена като незаконосъобразна. В тази връзка съм част от подготовката на срещите с една голяма адвокатска кантора, която представляваше А. и Д.. Лично не съм присъствала на тези срещи. Знам, че на тези срещи те са отказали да продължат дейността. Първо спряха плащането на наем, след това отказаха да продължат дейността си – рекламна дейност и спонсорство на мероприятията на „Я.“. Като са посочили, че МК „Я.“ има вина, че не си е осигурила своевременно разрешително. Оттеглиха се и другите наемодатели и спонсори. Разговорите бяха във връзка с това, че беше преустановено плащането на наем. Първата тема беше да се изяснят причините. Не са ми известни известия от страна на рекламодателите за МК „Я.“ за тяхно намерение да прекратят договора, както и не ми е известно на какво основание са го прекратили. Не знам да е имало познания от страна на рекламодателя А. къде трябва да бъде разположена рекламата, предмет на премахване със заповед на кмета на Столична община. Я. имаше доста договори за спонсорство. Сега няма такива.

Адв. А.: Дали „Я.“ е имала валидно наемно правоотношение за покрива с Етажната собственост за 2019 г.?

Свидетелят Ч.: Такъв договор не съм виждала. Знам само, че надписа е премахнат на основание заповед от общината.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други въпроси.

Прокурор М.: Нямам въпроси.

Свидетелят Ч. бе освободена и напусна залата..

Адв. М.: Моля да приемете доказателствата с молбата ни от 18.01.2022 г..

Адв. С.: По отношение писмените доказателства с молбата искам да уточня, че последните 5 платежни нареждания са след прекратяване на договора за наем.

Адв. М.: Твърдим, че договорът не е прекратен и затова плащаме наем.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Приема писмените молба от 18.01.2022 г. с приложени писмени доказателства от ищеца.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме

доказателствени искания.

Прокурор М.: Нямам доказателствени искания.

С оглед становището на страните, съдът намери делото за изяснено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. М.: Моля да уважите иска, както е предявен със всички законни последици. Представям списък на разноски. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

Адв. С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на ищците. Моля за срок за писмени бележки.

Адв. М.: Правя възражение за прекомерност на исканите от ответника разноски.

Прокурор М.: Считаю, че жалбата е неоснователна и недоказана и моля да я отхвърлите.

Съдът предоставя на страните 14-дневен срок от днес за писмени бележки и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: