

# Протокол

№

гр. София, 27.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 27.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Ива Лещарова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2372** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:03 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ И. С. С. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

ИЩЕЦЪТ „ИЗБЕЛА СЯРОВА“ ЕООД – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ Столична община (СО) – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, представлява се от Стоян Димитров.

ЮРК. П. и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА исковата молба от И. С. С. лично и в качеството на управител на „ИЗБЕЛА СЯРОВА“ ЕООД, с която са предявени искиве срещу СО с правно основание чл. 1 от ЗОДОВ за присъждане на обезщетение за имуществени вреди причинени от незаконосъобразен административен акт за сумата в размер на 44 784,08 лв. за първата ищца и за сумата в размер на 57 368,49 лв. за дружеството, ведно със

законовата лихва за всяка една от двете страни от 14.03.2018 г. до окончателното плащане.

ДОКЛАДВА постъпил отговор на исковата молба от ответника по чл. 131 от ГПК с приложения към него писмени доказателства.

ДОКЛАДВА определение от 25.04.2023 г., с което съдът се е произнесъл по предварителните въпроси формулирани в исковата молба, по направени доказателствени искания в исковата молба и е разпределил доказателствената тежест между страните.

ДОКАЛДВА молба от СО, с което се прилагат писмени доказателства, изискани с определението на съда от 25.04.2023 г.

ЮРК. П.: Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора на същата. Няма да соча нови доказателства и нямам други доказателствени искания. Нямам възражения по допуснатите, с определението от 25.04.2023 г., доказателствени искания направени от насрещната страна.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се приемат всичките представени по делото писмени доказателства, а именно представените с исковата молба, представените от ответника с неговия писмен отговор, както и допълнително представените писмени доказателства в изпълнение на определението на съда от 25.04.2023 г. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ПРИЕМА представените писмени доказателства с отговора по чл. 131 от ГПК, както и допълнително представените с молбата от 01.06.2023 г.

Съдът с определението си от 25.04.2023 г. е допуснал изслушване на съдебно-счетоводна и съдебно-техническа експертизи, дал е срок за внасяне на определените депозити, които съгласно адв. Т. са внесени с платежни нареждания от предния ден, а именно от 26.06.2023 г., които той представя от името на ищците.

Съдът не се е произнесъл по направеното доказателствено искане в исковата молба за допускане на трима свидетели за установяване на обстоятелствата, посочени в същата.

ЮРК. П.: Възразяваме срещу това доказателствено искане с мотиви, че ние не оспорваме фактите, които се иска да се докаже с тях, а именно: моментът кога реално е спрял строежът и фактическото всъщност започване отново. Единственото оспорваме третото, което се иска да се докаже с тези гласни доказателствени средства, тоест извършени разходи, като смятаме, че същите ще се доказват чрез счетоводни документи.

СЪДЪТ счита, че обстоятелствата относно датата на фактическото изпълнение на заповедта за спиране на строежа, датата на разрешаване на продължаване на строителството, направените разходи за ограждане и охрана на обекта и за невъзможността за продължаването на строителството след спирането му при

първоначално уговорената цена за изпълнение на натуралните СМР не могат да се установяват със свидетелски показания, за тях може да се ангажират писмени доказателства, както и да се постави допълнителна задача към СТЕ. Съдът счита, че за твърдението в исковата молба, че по време на спряното строителство има увредени строителни материали е допустимо установяването на това обстоятелство чрез разпит на един свидетел. Предвид горното

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА един свидетел при режим на довеждане за установяване на обстоятелството за наличието на увредени строителни материали по време на спиране на строителството.

ОТХВЪРЛЯ искането за разпит на двама свидетели за установяване на обстоятелствата, посочени в исковата молба, а именно за датата на фактическото изпълнение на заповедта за спиране на строежа и датата на разрешаване на продължаване на строителството, както и за невъзможността за продължаване на строителството след спирането му при първоначално уговорената цена за изпълнение на натуралните СМР.

ДА БЪДАТ УВЕДОМЕНИ по телефона вещите лица за изготвяне на заключения по допуснатите съдебно-счетоводна и съдебно-техническа експертизи, с оглед наличието на доказателства за внесени депозити.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 03.10.2023 г. от 13:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМЯТ вещите лица по телефона.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: