

РЕШЕНИЕ

№ 2496

гр. София, 15.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 15.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Ангелов

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **994** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 АПК във вр. чл.27 ал.1 от ЗУСЕСИФ.

Образувано е по жалба на Агенция Пътна Инфраструктура, Булстат :[ЕИК], представлявана от Председателя на УС-Т. В. чрез юриск.Б. срещу Решение № РД-02-36-20/13,01,2022г на ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж 2014-2020“ при МРРБ за налагане на финансова корекция в размер на 1925,10лв с ДДС представляващи 25 % от безвъзмездната финансова помощ по договор № РД37-2/08.01.2016г и допълнително споразумение 53-00-3580/19.04.2018г с изпълнител И. Б. Е..

В жалбата са развити аргументи, че издадения административен акт е незаконосъобразен и неправилен, поради допуснати противоречия с материалния закон и съществени нарушения на административно производствените правила. Моли съдът да отмени Решение № РД-02-36-20/13,01,2022г на ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж 2014-2020“ при МРРБ за налагане на финансова корекция в размер на 1925,10лв с ДДС представляващи 25 % от безвъзмездната финансова помощ по договор № РД37-2/08.01.2016г и допълнително споразумение 53-00-3580/19.04.2018г с изпълнител И. Б. Е..Претендира разноски.

Ответникът – Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж 2014-2020“ при МРРБ, чрез процесуалния си представител юриск.К., оспорва жалбата. Претендира разноски.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа и правна страна:

С жалбата се оспорва Решение № РД-02-36-20/13,01,2022г на ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж 2014-2020“ при МРРБ за налагане на финансова корекция в размер на 1925,10лв с ДДС представляващи 25 % от безвъзмездната финансова помощ по договор № РД37-2/08.01.2016г и допълнително споразумение 53-00-3580/19.04.2018г с изпълнител И. Б. Е.. Безвъзмездната финансова помощ, която се предоставя от Европейския съюз и от националния бюджет на бенефициери - частни или публични правни субекти, е инструмент за осъществяване на политиката на Европейския съюз за хармонично развитие чрез икономическо, социално и териториално сближаване -чл. 174, § 1 от Договора за функциониране на Европейския съюз (ДФЕС). Органи на Европейския съюз и органи на държавите членки са оправомощени от вторичното право на Европейския съюз и вътрешното законодателство да изпълняват функции по програмиране, изпълнение и контрол на процеса на предоставяне на безвъзмездната финансова помощ. Правният субект, който държавата определя за управляващ орган, в изпълнение на правомощията си по чл. 60 от Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета от 11.07.2006 г. за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд и Кохезионния фонд и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1260/1999 (Регламент (ЕО) № 1083/2006) провежда всички необходими действия и процедури по определяне на бенефициера на финансовата помощ. Управителният орган на национално ниво, който отговаря за управлението и изпълнението на проекти, разполага с правомощия да извършва проверки за разходването на средствата, да налага едностранно финансови корекции и да предприема действия за възстановяване на сумите, отпуснати на бенефициента. Жалбата е подадена от надлежна страна, за която е налице пряк и непосредствен интерес от обжалването, в срок. От доказателствата по делото се установява, че оспорваното решение е съобщено на Агенция Пътна Инфраструктура, на дата 14.01.2022г, а жалбата е депозирана чрез ответника на 26.01.2022. Предвид това съдът приема, че жалбата, подадена на 26.01.2022г.- стр.5, е процесуално допустима.

Разгледана по същество тя е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

От представените по делото доказателства се установява следното от фактическа страна:

Агенция Пътна инфраструктура е възложител по проведена обществена поръчка с предмет „ Разработване на проекти в пълна степен на проектна готовност,с които А. ще има възможност да кандидатства за финансиране по на ОП Региони в растеж 2014-2020 по дванадесет обособени позиции” По проект с № BG16RFOP001-7.001-0027-C 03 Л. 22 Път III-866- М.- Граница О. С. от км 66+857 до км 88+050 с обща дължина 21,193км,област С. е сключен договор № РД-37-2/08.01.2016г с изпълнител И. Б. Е. на стойност 18410лв по обособена позиция № 6 –области С. и П. Път III-866- М.- К. от км 66+857 до км 103+500 с обща дължина 36,643км. Ръководителят на УО на ОП Региони в растеж 2014-2020- МРРБ уведомило Агенция Пътна Инфраструктура на дата 09.11.2021г, за регистрирания в УО на ОП

Региони в растеж 2014-2020г сигнал за нередност № 1835,а именно при извършената проверка на обществена поръчка с предмет „ Разработване на проекти в пълна степен на проектна готовност,с които А. ще има възможност да кандидатства за финансиране по на ОП Региони в растеж 2014-2020 по дванадесет обособени позиции” По проект с № BG16RFOP001-7.001-0027-С 03 Л. 22 Път III-866- М.- Граница О. С. от км 66+857 до км 88+050 с обща дължина 21,193км,област С. е сключен договор № РД-37-2/08.01.2016г с изпълнител И. Б. Е. на стойност 18410лв по обособена позиция № 6 –области С. и П. Път III-866- М.- К. от км 66+857 до км 103+500 с обща дължина 36,643км е установила нередности,както следва :

Нарушение по чл.69 ал.1 т.3 от ЗОП/ О../ вр.чл.74 ал.1 от ЗОП- отм. - комисията предлага на възложителя за отстраняване от процедурата участник,представил оферта,която не отговаря на обявените условия.Съгласно раздел III.2.3 от обявлението за обществена поръчка и т.V 5.1 от документацията за участие,участникът трябва в последните 3 години ,считано от датата на подаване на офертата,да е изпълнил услуги,сходни или еднакви с предмета на обществената поръчка/ проектиране на основен ремонт/рехабилитация/ и/или ново строителство и/ или реконструкция на автомагистрала и / или пътища I,II,III клас от Р. пътна мрежа или на автомагистрала и/ или пътища с идентични характеристики извън България с дължина не по малко от 15 км..Следователно възложителят е поискал в случай,че участникът притежава опит в проектиране на строителство с обект пътища опитът да обхваща кумулативно проектирането и на трите ,посочени от възложителя ,класове пътища от РПМ.Изискването се доказва със списък на услугите.При прегледа на офертата на И. Б. Е. по обособена позиция № 6 участникът е посочил опит в изпълнението на услуги за проектиране на пътища от РПМ за следните обекти: път III-1084 III-108- Старчево-К.- първомай от км 0+000до км 13+ 200; обходен път на [населено място]- 1 ви етап от км 230+700 на път I- С.-Б. до км 493+550 на път I-6 ветрен –Б.; I-1 Е-79 В.- Б. етап I отпроект Подготовка на проект Е-79 В.- М.,участък № 1,път I-1 видин- Д. от км 3+757 до км 39+ 480 с дължина 35,723 км;участък № 2: Път 1-1 Д.- Б.- Р. от км 39+480 до км 61+750 с дължина 22,270 км.За посочените обекти са приложени референции за добро изпълнение ,издадени от А..Т.е участникът е декларирал опит в проектирането на обекти за пътища клас III и I,като в офертата не се съдържат доказателства за изпълнение на услуги за обект път от II клас,т.е тя не отговаря на изискването на възложителя.Въпреки това при разглеждането ѝ комисията не е констатирала несъответствието и вместо участникът И. Б. Е. да бъде отстранен ,възложителят е сключил договор с изпълнителя.Нарушението е относимо към т.12 / Изменение на критериите за подбор след отваряне на офертите,което води до незаконосъобразно допускане на участници/ кандидати в процедурата” от Приложение № 1а към чл.2 ал.2 от Наредбата за посочване на нередности,представляващи основания за извършване на финансови корекции и обосновавало налагането на финансова корекция в размер на 25 % от стойността на разходите по договора. Дадена била възможност в двуседмичен срок на осн. Чл.73 ал.2 ЗУСЕСИФ жалбоподателят да направи писмени възражения.Подобни възражения са постъпили с писмо изх.№ 04-16-2649/22,11,2021/стр.29-31/.С решение № РД-02-36-20/13,01,2022г на ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж 2014-2020“ при МРРБ за налагане на финансова корекция в размер на 1925,10лв с ДДС представляващи 25 % от безвъзмездната финансова помощ по договор № РД37-2/08.01.2016г и допълнително споразумение

53-00-3580/19.04.2018г с изпълнител И. Б. Е..Мотивите за това са,че при извършената проверка на обществена поръчка с предмет „ Разработване на проекти в пълна степен на проектна готовност,с които А. ще има възможност да кандидатства за финансиране по на ОП Региони в растеж 2014-2020 по дванадесет обособени позиции” По проект с № BG16RFOP001-7.001-0027-С 03 Л. 22 Път III-866- М.- Граница О. С. от км 66+857 до км 88+050 с обща дължина 21,193км,област С. е сключен договор № РД-37-2/08.01.2016г с изпълнител И. Б. Е. на стойност 18410лв по обособена позиция № 6 –области С. и П. Път III-866- М.- К. от км 66+857 до км 103+500 с обща дължина 36,643км е установила нередности,както следва :

Нарушение по чл.69 ал.1 т.3 от ЗОП/ О../ вр.чл.74 ал.1 от ЗОП- отм. - комисията предлага на възложителя за отстраняване от процедурата участник,представил оферта,която не отговаря на обявените условия.Съгласно раздел III.2.3 от обявлението за обществена поръчка и т.V 5.1 от документацията за участие,участникът трябва в последните 3 години ,считано от датата на подаване на офертата,да е изпълнил услуги,сходни или еднакви с предмета на обществената поръчка/ проектиране на основен ремонт/рехабилитация/ и/или ново строителство и/ или реконструкция на автомагистрала и / или пътища I,II,III клас от Р. пътна мрежа или на автомагистрала и/ или пътища с идентични характеристики извън България с дължина не по малко от 15 км..Следователно възложителят е поискал в случай,че участникът притежава опит в проектиране на строителство с обект пътища опитът да обхваща кумулативно проектирането и на трите ,посочени от възложителя ,класове пътища от РПМ.Изискването се доказва със списък на услугите.При прегледа на офертата на И. Б. Е. по обособена позиция № 6 участникът е посочил опит в изпълнението на услуги за проектиране на пътища от РПМ за следните обекти: път III-1084 III-108- Старчево-К.- първомай от км 0+000до км 13+ 200; обходен път на [населено място]- 1 ви етап от км 230+700 на път I- С.-Б. до км 493+550 на път I-6 ветрен –Б.; I-1 Е-79 В.- Б. етап I отпроект Подготовка на проект Е-79 В.- М.,участък № 1,път I-1 видин- Д. от км 3+757 до км 39+ 480 с дължина 35,723 км;участък № 2: Път 1-1 Д.- Б.- Р. от км 39+480 до км 61+750 с дължина 22,270 км.За посочените обекти са приложени референции за добро изпълнение ,издадени от А..Т.е участникът е декларирал опит в проектирането на обекти за пътища клас III и I,като в офертата не се съдържат доказателства за изпълнение на услуги за обект път от II клас,т.е тя не отговаря на изискването на възложителя.Въпреки това при разглеждането ѝ комисията не е констатирала несъответствието и вместо участникът И. Б. Е. да бъде отстранен ,възложителят е сключил договор с изпълнителя. Нарушението е относимо към т.12 / Изменение на критериите за подбор след отваряне на офертите,което води до незаконосъобразно допускане на участници/ кандидати в процедурата” от Приложение № 1а към чл.2 ал.2 от Наредбата за посочване на нередности,представляващи основания за извършване на финансови корекции и обосновавало налагането на финансова корекция в размер на 25 % от стойността на разходите по договора.Причина за налагането на този размер на корекцията са прогнозната стойност на поръчката,която е над праговете по Директива 2004/18/ЕО,т.е налице е трансграничен интерес,получена е една оферта по обособена позиция № 6,изискването,на което офертата на изпълнителя не отговаря ,необосновано ограничава участието на лицата в процедурата.

В рамките на производството са приети като неоспорени писмените доказателства ,касаещи преписката,а именно документацията по проведените обществена поръчка

от Агенция Пътна инфраструктура, както и уведомлението за нередност.

Предвид установеното от фактическа страна съдът намира следното от правна страна: Оспореният акт е издаден от компетентен орган, в съответствие с разпоредбите на чл. 25, ал. 4 и чл. 40, ал. 6 от Закона за администрацията, чл. 5, ал. 4 и ал. 1 т.10 от Устройствения правилник на МРРБ, чл. 13, ал. 1, т. 1, чл. 14 от Наредбата за определяне на процедурите за администриране на нередности по фондове, инструменти и програми, съфинансирани от Европейския съюз /НОПАНФИПСЕС/-Заповед №РД-02-14-1116/31,12,2021г на министъра на Р. /стр.22/.

Решението е издадено в предвидената от закона (чл. 59, ал. 2 АПК) писмена форма. Съдържа фактическите и правни основания за издаването му/чл.59 ал.2 т.4 от АПК/. Спазена е процедурата по чл.69-73 от ЗУСЕСИФ.

Наличието на нарушение, за което се предвижда финансова корекция, се установява след направен анализ на приложимия нормативен акт по чл. 2, ал. 1, т. 1 или 2, по реда на който е възложена конкретната обществена поръчка или договор – чл. 2, ал.2 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, приложима на осн. §8 от ЗУСЕСИФ. Констатираното нарушение при провеждането на обществена поръчка, което е довело до налагане на финансова корекция са следните : Агенция Пътна инфраструктура е нарушила разпоредбите на чл. 69 ал.1 т. 3 от ЗОП/ отм./ вр. чл.74 ал.1 от ЗОП отм. комисията предлага на възложителя за отстраняване от процедурата участник, представил оферта, която не отговаря на обявените условия и вместо участникът да бъде отстранен като неотговарящ на изискванията по процедурата, възложителят е сключил договор с него. Няма спор между страните ,че възложителят в обявлението за обществена поръчка е поставил изискване относно изпълнението на пътища от съответния клас, без да ги е отделил със съюза ИЛИ. Какви са били конкретните причини комисията, натоварена от възложителя да не обърне внимание на липсата на изпълнение на проекти по пътища с клас II в документацията на участника, спечелил поръчката ,в случая са ирелевантни. Не би могло да се твърди и равнопоставеност между участниците в процедурата, доколкото участникът И. Б. Е. е бил единственият участник и по същество не е отговарял на заложените от самия възложител изисквания.

Ето защо и съдът не приема твърденията на жалбоподателя за липса на нарушение. Налице е и финансово изражение- създадени са предпоставки за неklasиране на икономически по изгодни оферти, което води до вреда на националния или бюджета на ЕС.

Съгласно т.12 от Приложение № 1а към чл.2 ал.2 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции нарушението се изразява в изменение на критериите за подбор след отваряне на офертите, което води до незаконосъобразно допускане на участници/ кандидати в процедурата”, като размерът на финансовата корекция е 25 % , съгл. чл.2 ал.2 от Наредбата . Органът е наложил максималният процент корекция, поради обстоятелството ,че прогнозната стойност на поръчката, която е над праговете по Директива 2004/18/ЕО, т.е. налице е трансграничен интерес, получена е една оферта по обособена позиция № 6, изискването, на което офертата на изпълнителя не отговаря ,необосновано ограничава участието на лицата в процедурата.

При така изложената фактическа обстановка съдът формира и превните си

изводи: Целта на финансовата корекция /съгласно чл. 1, Наредбата/ е при констатиране на нередности /в случая във връзка с възлагане на обществени поръчка по реда на ЗОП по проекти, съфинансирани със средства от посочените фондове / да се възстанови ситуацията, при която всички разходи, извършени в рамките на предоставена безвъзмездна финансова помощ, са в съответствие с приложимото национално и европейско законодателство, както и подобряване на контрола и намаляване на случаите на нередности.

Параграф единствен, т.1 от ДР на Наредбата за определяне на процедурите за администриране на нередности по фондове, инструменти и програми, съфинансирани от Европейския съюз дава легална дефиниция на понятието „нередност“ и това е: всяко нарушение на разпоредба на правото на Общността, в резултат на действие или бездействие на икономически оператор, което е имало или би имало за резултат нарушаването на общия бюджет на Общностите или на бюджетите, управлявани от тях, или посредством намаляването или загубата на приходи, произтичащи от собствени ресурси, които се събират направо от името на Общностите или посредством извършването на неоправдан разход.

Дефиниция на понятието се съдържа и в чл. 2, т. 7 от Регламент №1083/2016г, съгласно която „нередност“ е всяко нарушение на общностното право, произтичащо от действие или бездействие на стопански субект, което има или би имало като последица нанасянето на вреда на общия бюджет на ЕС, като отчете неоправдан разход в общия бюджет.

Съгласно посочената легална дефиниция, при определянето на едно действие или бездействие на стопански субект като „нередност“ следва да се вземат предвид три елемента от обективна страна:

- доказано нарушение на разпоредба на общностното право, произтичащо от действие или бездействие на стопански субект;
- доказано нанасянето на вреда на общия бюджет на Европейския съюз, като се отчете неоправдан разход в общия бюджет;
- доказана причинна връзка между нарушението и вредата.

Съгласно Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции при определянето на корекциите се вземат предвид: - характерът и тежестта на нарушението от една страна и финансовото му отражение от друга.

Тоест стои в причинно-следствена връзка и има/или би имала за резултат нарушаването на общия бюджет на Общностите или на бюджетите, управлявани от тях, или посредством намаляването или загубата на приходи, произтичащи от собствени ресурси, които се събират направо от името на Общностите или посредством извършването на неоправдан разход.

В тежест на административния орган е да докаже всички елементи от обективната страна на деянието, като даде мотивирано заключение по тях.

Според настоящият състав по изложените по горе съображения досежно всяко едно от констатираните три броя нередности ответникът по спора успя да докаже неправомерното процедиране на жалбоподателя досежно

провеждането на обществената поръчка и наличието на нарушения на чл.69 ал.1 т.3 вр. чл.74 ал.1 от ЗОП / отм/.

Действително възложителят е третирали еднакво всички кандидати,но в конкретната обособена позиция оферта е подадена единствено от спечелилия кандедат. В случая е важно не равното третиране на участниците, разгледано като поставянето по отношение на всички тях на еднакви изисквания. Важна е възможността за участие на най-широк кръг участници, защото само така се гарантира постигането на икономически най-изгодната оферта. Важно е стопанските субекти да не бъдат възпрепятствани и необосновано натоварвани с разходи, които нямат законово основание, а и икономическа логика.

Допуснатите от бенефициера нарушения са на Закона за обществените поръчки , като естеството на нарушенията е такова, че е невъзможно да се даде количествено изражение на финансовите последици. С оглед на това и в съответствие с чл. 72, ал. 3 във вр. с ал. 4 ЗУСЕИФ размерът на финансовата корекция следва да бъде определен чрез процентен показател, установен в Наредбата. Следва да се посочи, че нито националното законодателство, нито законодателството на Съюза, и в частност Регламент №1303/2013 г., поставят като изискване наличието единствено на реална вреда. Нередност може да съществува и тогава, когато е налице възможност за нанасянето на вреда на общия бюджет, като няма изискване да се докаже наличието на точно финансово изражение. Това разбиране на разпоредбата на чл. 2 (36) Регламент №1303/2013 г. следва от буквалното езиково тълкуване, което не оставя никакво съмнение за тази възможност – „има или би могло да има“. Това тълкуване на разпоредбата е трайно установено и в практиката на Съда на Европейския съюз дадено по повод на идентичните дефиниции в Регламент №2988/1995, Регламент №1083/2006, както и други секторни регламенти (виж решение I. v C., C-199/03, EU:C:2005:548, т. 31; решение C. L'I., C-465/10, EU:C:2011:867, т. 47, решение F., C-59/14, EU:C:2015:660, т. 24; решение W rociaw,C-406/14, EU:C:2016:562, т. 44,).

Нарушението на свързаното с правото на Съюза национално право, което обективно е довело до нарушаване на принципите на равнопоставеност и недискриминация винаги създава потенциална възможност за настъпване на вреда в бюджета на Съюза. Ако бенефициерът бе спазил изискването на закона би могло в процедурата да участват и други кандидати ,в това число и отстранените на това основание и това да доведе до по-ефикасно разходване на предоставените от Съюза финансови средства. Това дава основание да се приеме, че ако жалбоподателят не бе допуснал установеното нарушение общите разходи по финансиране на дейността биха могли да бъдат по-малки, а следователно и разходите на Съюза биха били по-малки.

Освен горното следва да се посочи, че националният законодател е приел, че посочените в приложението към чл. 2, ал. 2 от Наредбата за посочване на нередности,представляващи основания за извършване на

финансови корекции нарушения на Закона за обществените поръчки винаги създават възможност за вреда на бюджета на Съюза. С оглед на това тогава, когато съответното нарушение на Закона за обществените поръчки попада в някоя от категорията нарушения от приложението към чл. 2, ал. 2 от Наредбата е налице вреда на бюджета на Съюза и с оглед на това следва да се определи финансова корекция. В случая органът приел, че установените нарушения попадат в категорията нарушения по т. 12 от приложението № 1А към чл. 2, ал. 2 от Наредбата. Точка 12 се изразява в изменение на критериите за подбор след отваряне на офертите, което води до незаконосъобразно допускане на участници/кандидати в процедурата”, като размерът на финансовата корекция е 25 % , съгл. чл. 2 ал. 2 от Наредбата, което значи, че установеното нарушение може да нанесе вреда на бюджета на Съюза.

Горното установява осъществяването и на третия елемент на фактическия състав на нередността.

За да е законосъобразна финансовата корекция трябва да бъде определена не само по основание, но и по размер. Основанието, видно от горното, е допуснатото от възложителя нарушение на Закона за обществените поръчки, който е национално право, свързано с правото на Съюза, и възможността да бъде нанесена вреда на бюджета на Съюза. Размерът на финансовата корекция следва да бъде определен в съответствие с разпоредбите на чл. 72 ЗУСЕСИФ.

Тъй като в случая не е възможно да се даде количествено изражение на финансовите последици, в съответствие с чл. 72, ал. 3 ЗУСЕСИФ размерът на финансовата корекция следва да бъде определен по пропорционалния метод.

За да е законосъобразно определен размерът на финансовата корекция е необходимо органът да е спазил чл. 72, ал. 1 ЗУСЕСИФ и да е определил размер в съответствие с установеното в приложението към чл. 2, ал. 1 от Наредбата.

а) Процентно съотношение:

Процентното съотношение, с оглед на чл. 72, ал. 1 във вр. с ал. 3 и 4 ЗУСЕСИФ ще е законосъобразно ако органът е определил размера му в рамките, установени от законодателя на основание чл. 72, ал. 4 ЗУСЕСИФ, т.е. в приложението към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и при спазване на разпоредбата на чл. 72, ал. 1 ЗУСЕСИФ. За нарушението на т. 12 от приложението № 1а към чл. 2, ал. 2 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции законодателят е определил 25% финансова корекция, с възможност да бъде редуцирана до 10 или 5 %. Органът е определил процентното съотношение към максимума –25%, като е отчел степента и сериозността на нарушението, което е и законосъобразно с оглед вида на нарушението и обстоятелството, че за същата обособена позиция на договора с решение № РД-02-36-1102/09.07.2020г на Ръководителя на УО на ОПРР относно сигнал за нередност 1406, което врешение е влязло в сила, спрямо А. е наложена

финансова корекция в размер на 10 %, поради което и по настоящето оспорено решение се доналага финансова корекция за още 15% до достигане на процента от 25%. Правилно е приложена формулата по чл.7 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, като са взети предвид и броя на нарушенията, а също така забраната за кумилиране на финансови корекции.

С оглед на всичко изложено съдът намира, че оспореният административен акт е издаден в съответствие с приложимия материален закон и жалбата срещу него подлежи на отхвърляне.

При този изход на спора на ответника следва да се присъдят разноските в производството на осн. Чл.143 от АПК във вр.чл.78 от ГПК в размер на 150лв за юристконсултско възнаграждение.

Така мотивиран, Административен съд С. - град, III-ро отделение – 13-ти състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК:

Р Е Ш И Е :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Агенция Пътна Инфраструктура, Булстат :[ЕИК], представлявана от Председателя на УС-Т. В. чрез юриск.Б. срещу Решение № РД-02-36-20/13,01,2022г на ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж 2014-2020“ при МРРБ за налагане на финансова корекция в размер на 1925,10лв с ДДС представляващи 25 % от безвъзмездната финансова помощ по договор № РД37-2/08.01.2016г и допълнително споразумение 53-00-3580/19.04.2018г с изпълнител И. Б. Е..

ОСЪЖДА Агенция Пътна Инфраструктура, Булстат :[ЕИК], представлявана от Председателя на УС-Т. В. да заплати на ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж 2014-2020“ при МРРБ сумата от 150 лв разноски в производството.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от получаването му, пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: