

Протокол

№

гр. София, 07.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 07.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Христо Минев

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **2647** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:43 часа се явиха:

Жалбоподателят - Ц. И. Т.: редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат А. Ч., редовно упълномощен отпреди с пълномощно на лист 377 по делото, приет от съда от днес.

Ответникът - директорът на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град: редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт Н. М., редовно упълномощена отпреди с пълномощно на лист 370 по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирана на 17.09.2021 г. молба от жалбоподателката чрез адвокат А. Ч., с която в изпълнение указанията на съда от предходното съдебно заседание представя договор за правна помощ и пълномощно за процесуално представителство на жалбоподателката, както и доказателства за здравословното състояние на адвоката.

Адвокат Ч.: Поддържам жалбата. Поддържам доказателствените си искания, направени в жалбата. Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Юрисконсулт М.: Оспорвам искането административният орган да се яви в съдебно заседание, за да даде обяснение на основание чл. 171, ал. 3 от АПК. В случая предмет на оспорване е индивидуален административен акт и считам за недопустимо в настоящото съдебно производство административният орган да се явява, за да дава обяснение. Съображенията на административния орган са изложени в акта, който се оспорва.

Адвокат Ч.: Не съм направил такова искане. По чл. 176 от АПК е явяване, а по чл. 156 от АПК е писмено обяснение. С оглед заявеното от колегата ще посоча, че съдът в задълженията си по чл. 163 и чл. 164 от АПК е длъжен служебно да установи законността на издадения административен акт. С оглед и за помощ на съда са зададените от нас въпроси. Оставям на преценката на съда. Аз имам своите аргументи.

Юрисконсулт М.: Всички данни се съдържат в административната преписка, която е представена по делото. Въпросът относно компетентността е разгледан в оспореното решение и на това основание е изменено разпореждането.

СЪДЪТ счита, че не следва да бъдат уважени исканията на жалбоподателя за обяснения от административния орган по поставените в жалбата въпроси, тъй като административната преписка е окомплектована в цялост от ответната страна и в нея се намират отговорите на така поставените от жалбоподателя въпроси, поради което
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателят за отговор на административния орган по поставени в жалбата въпроси по реда на чл. 171, ал. 2 от АПК вр. чл. 156, ал.3 от ГПК.

Адвокат Ч.: Моля да допуснете съдебно-счетоводна експертиза, която да съобрази трудовия стаж на доверителката ми Ц. И. Т. и направените изчисления в обжалваното разпореждане, като отговори на въпросите: Правилно ли е изчислен осигурителния стаж на Ц. И. Т.? и Правилно ли е определена нейната пенсия за инвалидност в посочения с разпореждането размер? Моля на вещото лице да бъде осигурен достъп до информационната база на Национален осигурителен институт по отношение регистрирания и деклариран от доверителката ми Ц. Т. осигурителен стаж, като бъде задължен ответника да предостави наличната при него информация и документация в цялост.

Юрисконсулт М.: Не възразявам принципно по искането за допускане на експертиза. По отношение искането да бъде допуснато вещото лице до информационната система.

По отношение искания достъп – няма проблем. Искам да отбележа обаче, че по административната преписка се съдържа извлечение от регистъра на осигурените лица, като размерът на пенсията е намален с оглед извършена проверка от контролните органи, при която е установено, че данните в регистъра на осигурителния стаж за определени периоди не са основателно подадени. Първичната информация на осигурителя е представена при извършените проверки и същата е взета предвид при изменението размера на пенсията.

Адвокат Ч.: Вещото лице е длъжно съгласно Наредбата да направи независима експертиза. Не може да прави експертиза по извлечение или по отразеното в обжалвания административен акт. Това е все едно е то да работи само по информацията предоставена от ответника, която е в обжалвания административен акт.

СЪДЪТ намира, че искането на процесуалния представител на жалбоподателя е относимо и допустимо, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза със задачите посочени от адвокат Ч. в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на експертизата в размер на 400,00 лв. (четирисотин лева) вносим от жалбоподателя по депозитната сметка на Административен съд София-град в 10-дневен срок считано от днес, за което в същия срок по делото следва да бъде представен платежния документ.

По назначаване на конкретно вещо лице СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ след представяне на доказателства за изцяло внесен депозит.

За събиране на допуснатите доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 18.04.2022 година от 14:10 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

ДА СЕ ДОКЛАДВА делото след внасяне на определения депозит с оглед назначаване на конкретно вещо лице, което да изготви допуснатата експертиза.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

